



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 56-АПУ21-2-К9

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 мая 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.
при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Мазняка К.А. на постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2021 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства Гребенкина А.Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ, об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении него и направлении уголовного дела для рассмотрения по существу во Фрунзенский районный суд г.Владивостока.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей доводы апелляционной жалобы необоснованными и просившей постановление оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

29 января 2021 года уголовное дело в отношении обвиняемого направлено в Благовещенский городской суд Амурской области для рассмотрения по существу (т. 5 л.д. 114) и было назначено к рассмотрению на

20 февраля 2021 года.

До начала судебного разбирательства подсудимый Гребенкин А.Ю. обратился с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении него и направлении дела для рассмотрения по существу во Фрунзенский районный суд г.Владивостока со ссылкой на то, что он сам, его защитник и большинство свидетелей проживают на территории г. [REDACTED] инкриминируемые ему действия также имели место на территории г. [REDACTED]

Постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2021 года в удовлетворении ходатайства отказано.

Адвокат Мазняк К.А. в защиту обвиняемого Гребенкина А.Ю. в апелляционной жалобе просит постановление отменить и удовлетворить ходатайства об изменении территориальной подсудности. Постановление считает незаконным и необоснованным, принятым с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку выводы суда основаны лишь на обязанности Гребенкина А.Ю. явиться в суд, хотя давая подписку о невыезде органам следствия, а не суду, обвиняемый указал о месте пребывания в г. [REDACTED], а не в г. [REDACTED]. Суд сам, по мнению адвоката, безосновательно решил, что материальные затруднения обвиняемого преодолимы, в то же время принял во внимание сложное материальное положение потерпевшего и затруднительность для него ездить в другой регион, хотя он может участвовать по видеоконференцсвязи в отличие от обвиняемого.

В дополнении к апелляционной жалобе подсудимый Гребенкин А.Ю. просит учесть, что постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 348 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», принято после даты инкриминируемого ему преступления, что с учетом положений ст.10 УК РФ не может ухудшать его положение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и дополнений к ней, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, обеспечение их правосудием на основе равенства перед законом и судом, и закрепляет право на законный суд, предполагающее, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 19, часть 1, статья 46 часть 1, статья 47, часть 1).

В соответствии с требованиями ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 этой статьи, а также в случаях,

предусмотренных ст. 35 УПК РФ.

Согласно материалам настоящего уголовного дела в г. Владивостоке проживает сам обвиняемый Гребенкин А.Ю., адвокат Мазняк А.В., осуществляющий его защиту по соглашению, и семь свидетелей стороны обвинения. Один свидетель стороны обвинения проживает в г. [REDACTED]

Констатировав данный факт в постановлении, судья Девятого кассационного суда указал, что эти обстоятельства не являются основанием для изменения территориальной подсудности, сославшись лишь на то, что обязанность явки Гребенкина А.Ю. в суд вытекает из характера избранной ему меры пресечения, а затруднения, связанные с транспортной логистикой и материальным положением обвиняемого преодолимы.

Вместе с тем, согласно положениям ст. 35 ч. 1 п. 2 пп. "б" УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

Вышеприведенные данные свидетельствуют о том, что большинство участников уголовного судопроизводства проживают в г. [REDACTED] и [REDACTED]

Об изменении территориальной подсудности ходатайствовал единственный обвиняемый по делу.

В г. [REDACTED] проживает только потерпевший и его представитель, участие которых в судебном заседании, с учетом положений уголовно-процессуального закона, возможно в режиме видеоконференцсвязи, что не будет препятствовать осуществлению ими предоставленных процессуальных прав.

При таких обстоятельствах с целью создания условий для эффективного и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки, Судебная коллегия считает, что имеются основания для удовлетворения ходатайства обвиняемого об изменении территориальной подсудности и передаче уголовного дела для рассмотрения во Фрунзенский районный суд г. Владивостока.

Таким образом, Судебная коллегия находит необходимым отменить постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции и изменить территориальную подсудность уголовного дела.

Что касается ссылки в дополнении к апелляционной жалобе на то, что

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации принято после даты инкриминируемого Гребенкина А.Ю. преступления, то она не имеет правового значения при решении вопроса об изменении территориальной подсудности по основаниям, предусмотренным пп. "б" п. 2 ст. 35 ч. 1 УПК РФ.

В силу изложенного, руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁷, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2021 года в отношении Гребенкина Андрея Юрьевича отменить.

Изменить территориальную подсудность уголовного дела и передать его для рассмотрения во Фрунзенский районный суд г.Владивостока.

Председательствующий

Судьи