



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело № 210-П20

г.Москва

7 апреля 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

**членов Президиума - Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В.,
Подносковой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., -**

при секретаре Кепель С.В.,

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу по жалобе Удут Н.З., поданной в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления следователя - криминалиста Нарьян-Марского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 24 октября 2011 года, которым по результатам рассмотрения материала проверки сообщения У [] [] по факту обнаружения трупа Ч [] отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Чулкина А.М. по ст.110 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, по ч.1 ст.105 УК РФ - на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления, по ст.306 УК РФ - на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления, ввиду новых обстоятельств.

Постановлением Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 10 сентября 2013 года жалоба У [] поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления следователя от 24 октября 2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела оставлена без удовлетворения.

Апелляционным постановлением суда Ненецкого автономного округа от 2 декабря 2013 года постановление от 10 сентября 2013 года оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

постановлением следователя - криминалиста Нарьян-Марского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 24 октября 2011 года, вынесенным по результатам рассмотрения материала проверки сообщения У [] по факту обнаружения 8 мая 2007 года трупа Ч [] дочери У [] в квартире № [] дома № [] по ул. [] в пос. [] Ненецкого автономного округа, отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Чулкина А.М. по ст.110 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, по ч.1 ст.105 УК РФ - на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления, по ст.306 УК РФ - на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Постановлением Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 10 сентября 2013 года жалоба У [] поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления следователя от 24 октября 2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела оставлена без удовлетворения.

Постановлением Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 5 ноября 2013 года восстановлен У [] пропущенный срок на апелляционное обжалование постановления суда от 10 сентября 2013 года.

Апелляционным постановлением суда Ненецкого автономного округа от

2 декабря 2013 года постановление от 10 сентября 2013 года оставлено без изменения.

У [] полагая, что ее права нарушены, 11 ноября 2009 года обратилась в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе У [] поданной в порядке ст.125 УПК РФ на постановление следователя - криминалиста Нарьян-Марского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 24 октября 2011 года, которым по результатам рассмотрения материала проверки сообщения по факту обнаружения трупа Ч [] отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Чуклина А.М. по ст.110 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, по ч.1 ст.105 УК РФ - на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления, по ст.306 УК РФ - на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

В заявлении, адресованном в Верховный Суд Российской Федерации, представитель заявителя - Казакова Л.В. просит об отмене вынесенных по делу процессуальных решений.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод является в соответствии с подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств.

28 мая 2019 года Европейский Суд по правам человека в постановлении по делу «У [] против России» констатировал нарушение статьи 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в её процессуальном аспекте в связи с непроведением российскими властями эффективного расследования по факту смерти дочери заявительницы.

Европейский Суд по правам человека указал, что 8 мая 2007 года дочь У [] - Ч [] была найдена повешенной в её квартире. Патолого-анатомическое исследование установило, что она умерла в результате асфиксии. Помимо следа удушения, были обнаружены многочисленные кровоподтёки и ссадины на её лице, предплечьях и голених, которые могли появиться незадолго до смерти в результате ударов тупыми предметами.

В течение более четырёх лет, в период с мая 2007 года по октябрь 2011 года, обстоятельства смерти дочери заявительницы выяснялись в рамках 21 доследственной проверки, в результате которых выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Все постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, кроме последнего (от 24 октября 2011 года), были отменены прокурором как незаконные и необоснованные и признаны таковыми городским судом.

По мнению Европейского Суда по правам человека, «доследственная проверка» заслуживающих доверия утверждений о лишении жизни со стороны физических лиц не может отвечать требованиям эффективного расследования, предусмотренным статьёй 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Власти обязаны возбудить уголовное дело и провести расследование, которое является необходимым условием для предъявления предполагаемым преступникам обвинений, которые впоследствии могут быть рассмотрены судом. Однако по жалобе Удуг Н.З. не было проведено расследование уголовного дела.

Соответственно, имело место нарушение статьи 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в её процессуальном аспекте.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом по правам человека установлено нарушение ст.2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее процессуальном аспекте постановление Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 10 сентября 2013 года, апелляционное

постановление суда Ненецкого автономного округа от 2 декабря 2013 года подлежат отмене.

Постановление следователя - криминалиста Нарьян-Марского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 24 октября 2011 года в части отказа в возбуждении уголовного дела в отношении Чуклина А.М. по ст.110 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, по ч.1 ст.105 УК РФ - на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления, подлежит признанию незаконным и необоснованным.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному делу по жалобе У [REDACTED], поданной в порядке ст.125 УПК РФ ввиду новых обстоятельств.

Постановление Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 10 сентября 2013 года, которым оставлена без удовлетворения жалоба У [REDACTED] поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления следователя от 24 октября 2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела, апелляционное постановление суда Ненецкого автономного округа от 2 декабря 2013 года об оставлении без изменения постановления от 10 сентября 2013 года отменить.

Постановление следователя - криминалиста Нарьян-Марского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 24 октября 2011 года, вынесенное по результатам рассмотрения материала проверки сообщения по факту обнаружения трупа Ч [REDACTED] в части отказа в возбуждении уголовного дела в отношении Чуклина А.М. по ст.110 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, по ч.1 ст.105 УК РФ - на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления, признать незаконным и необоснованным, обязать соответствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

Председательствующий

