



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 167-П20

г.Москва

7 апреля 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В., Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу по жалобе Бондаренко Н.В., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, ввиду новых обстоятельств.

Постановлением Курского районного суда Ставропольского края от 7 сентября 2006 г. жалоба **Бондаренко Николая Владимировича**, [REDACTED]

[REDACTED], поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления следователя прокуратуры Курского района Ставропольского края от 17 апреля 2006 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ в отношении сотрудников ОУР ОВД Курского района на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 23 ноября 2006 г. постановление Курского районного суда Ставропольского края от 7 сентября 2006 г. оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

17 апреля 2006 г. следователь прокуратуры Курского района Ставропольского края, рассмотрев материалы проверки по сообщению Бондаренко Н.В. о применении к нему насилия сотрудниками ОУР ОВД Курского района, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ в отношении сотрудников ОУР ОВД Курского района на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления.

Постановлением Курского районного суда Ставропольского края от 7 сентября 2006 г. жалоба Бондаренко Н.В., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления от 17 апреля 2006 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ОУР ОВД Курского района оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 23 ноября 2006 г. постановление Курского районного суда Ставропольского края от 7 сентября 2006 г. оставлено без изменения.

Бондаренко Н.В. 22 декабря 2006 г. обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе Бондаренко Н.В., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, на постановление следователя прокуратуры Курского района Ставропольского края от 17 апреля 2006 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ в отношении сотрудников ОУР ОВД Курского района за отсутствием в их действиях состава преступления в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Бондаренко Н.В.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств.

15 октября 2019 г. Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Бондаренко против России», признав, что в отношении Бондаренко Н.В. было допущено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном и процессуальном аспектах, а также пункта 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд по правам человека, признавая нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, указал, что 7 апреля 2006 г. Бондаренко Н.В. подал жалобу, в которой заявлял, что во время нахождения в отделе милиции после задержания 3 апреля 2006 г. сотрудники милиции добивались от него признания вины в преступлении, при этом били его кулаками и дубинкой.

4 апреля 2006 г. фельдшер изолятора временного содержания диагностировал наличие у заявителя повреждений грудной клетки с правой стороны и левого плеча. 6 апреля 2006 г. повреждение в виде ушиба грудной клетки с правой стороны было подтверждено хирургом больницы, однако 11 апреля 2006 г. судебно-медицинский эксперт установил, что у заявителя не имелось такого повреждения как ушиб грудной клетки, но имелся кровоподтек в нижней части левого плеча, который мог быть причинен за 7-9 дней до осмотра (10 апреля 2006 г.), то есть между 1 и 3 апреля 2006 года. В связи с этим Европейский Суд по правам человека заключил, что как ушиб грудной клетки, так и кровоподтек могли, по всей вероятности, возникнуть в результате жестокого обращения с заявителем, о чем он указывал в своей жалобе, которая была достаточно правдоподобна, чтобы было проведено эффективное расследование.

Таким образом, Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что в отношении Бондаренко Н.В. было допущено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном аспекте в связи с тем, что обращение с заявителем в период нахождения его под контролем в отделе милиции было достаточно грубым, чтобы считаться бесчеловечным и унижающим достоинство, а также нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в процессуальном аспекте в связи с тем, что Властями не проведено эффективного расследования в отношении его жалобы о жестоком обращении со стороны сотрудников милиции.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом по правам человека установлено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном и процессуальном аспектах, постановление Курского районного суда Ставропольского края от 7 сентября 2006 г. о признании законным и обоснованным постановления следователя прокуратуры Курского района Ставропольского края от 17 апреля 2006 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ в отношении сотрудников ОУР ОВД Курского района на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления, а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 23 ноября 2006 г., которым постановление Курского районного суда Ставропольского края от 7 сентября 2006 г. оставлено без изменения, подлежат отмене.

Постановление следователя прокуратуры Курского района Ставропольского края от 17 апреля 2006 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ в отношении сотрудников ОУР ОВД Курского района на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления подлежит признанию незаконным и необоснованным.

Что касается установленного Европейским Судом по правам человека нарушения в отношении Бондаренко Н.В. пункта 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с тем, что он подвергся «непризнанному и незарегистрированному» содержанию под стражей, то оно не влечет отмену судебных решений, поскольку таковые по этому вопросу не выносились.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному делу по жалобе **Бондаренко Николая Владимировича**, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, ввиду новых обстоятельств.

Постановление Курского районного суда Ставропольского края от 7 сентября 2006 г. о признании законным и обоснованным постановления следователя прокуратуры Курского района Ставропольского края от 17 апреля 2006 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ в отношении сотрудников ОУР ОВД Курского района на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления, а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 23 ноября 2006 г., которым постановление Курского районного суда Ставропольского края от 7 сентября 2006 года оставлено без изменения, отменить.

Постановление следователя прокуратуры Курского района Ставропольского края от 17 апреля 2006 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ в отношении сотрудников ОУР ОВД Курского района на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления признать незаконным и необоснованным, обязать соответствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

Председательствующий

