



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-УД21-7-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 мая 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иванова Г.П.
судей Пейсиковой Е.В. и Кондратова П.Е.

при ведении протокола секретарём Щербаковой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Бобковой Ю.А. в защиту осужденной Книгницкой И.В. на приговор Усть-Куломского районного суда Республики Коми от 24 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 16 сентября 2019 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2020 г.

По приговору Усть-Куломского районного суда Республики Коми от 24 июня 2019 г.

Книгницкая Ирина Васильевна, [REDACTED], несудимая,

осуждена:

- по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ) к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере двукратной суммы взятки в сумме 1 778 000 рублей, с лишением права зани-

мать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 3 года;

- по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере двукратной суммы взятки в сумме 1 015 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 4 года;

- по ч. 3 ст. 290 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере двукратной суммы взятки в сумме 140 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Книгницкой И.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 2 000 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 5 лет.

Срок отбывания наказания Книгницкой И.В. в виде лишения свободы исчислен с 24 июня 2019 г., постановлено период нахождения Книгницкой И.В. под стражей с 24 июня 2019 г. по день вступления приговора в законную силу включительно зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы.

На основании п. «а» ч. 1 ст. 104¹, ст. 104² УК РФ постановлено в целях конфискации взыскать с Книгницкой И.В. в пользу федерального бюджета и обратить в собственность государства полученные Книгницкой И.В. в результате совершения преступлений денежные средства в размере 1 446 500 рублей.

Книгницкая И.В. признана невиновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160, ч. 4 ст. 160, ч. 3 ст. 160 УК РФ, и оправдана по предъявленному ей в этой части обвинению на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деяниях составов преступлений. За Книгницкой И.В. признано право на реабилитацию в этой части.

Гражданский иск представителя потерпевшего - и.о. главного врача ГБУЗ РК «[REDACTED]» Пе[REDACTED] о взыскании с Книгницкой И.В. в пользу ГБУЗ РК «[REDACTED]» денежных средств в размере 3

142 796 рублей 87 копеек оставлен без рассмотрения.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 16 сентября 2019 г. приговор в отношении Книгницкой И.В. изменен:

- исключено назначение Книгницкой И.В. дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями в государственных и муниципальных учреждениях по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ) сроком на 3 года, по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ сроком на 4 года, по ч. 3 ст. 290 УК РФ сроком на 2 года, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ сроком на 5 лет;

- назначено Книгницкой И.В. наряду с основным наказанием в виде лишения свободы и дополнительным наказанием в виде штрафа дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в государственных и муниципальных организациях по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ) сроком на 3 года, по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ сроком на 4 года, по ч. 3 ст. 290 УК РФ сроком на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ), п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290 УК РФ, наряду с основным наказанием в виде лишения свободы сроком на 8 лет 6 месяцев и дополнительным наказанием в виде штрафа в размере 2 000 000 рублей назначено Книгницкой И.В. дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 5 лет.

В остальном приговор в отношении нее оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2020 г. указанные выше приговор и апелляционное определение в отношении Книгницкой И.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Бобковой Ю.А. в режиме видеоконференц-связи, поддержавшей доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., полагавшей

судебные решения в отношении Книгницкой И.В. изменить в части назначенного дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью с указанием сферы деятельности, а именно - в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в остальном - оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Книгницкая И.В. признана виновной в том, что, будучи должностным лицом, получила за совершение незаконных действий в пользу взяточдателей две взятки в крупном размере и взятку в значительном размере.

Преступления совершены в [REDACTED] районе [REDACTED] в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Бобкова Ю.А. в защиту осужденной Книгницкой И.В. выражает несогласие с вынесенным в отношении Книгницкой И.В. приговором и с последующими апелляционным и кассационным определениями, считает приговор не соответствующим требованиям закона, несправедливым вследствие чрезмерной суровости, а определения судов апелляционной и кассационной инстанций - незаконными и необоснованными. Заявляет, что при назначении Книгницкой И.В. наказания суд поверхностно подошел к оценке личности Книгницкой И.В., а также к степени общественной опасности совершенных ею преступлений. Обращает внимание на отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и установленные по делу обстоятельства, смягчающие наказание Книгницкой И.В., явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, признание вины и раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетнего ребенка, официальное трудоустройство Книгницкой И.В. и состояние ее здоровья, наличие заболеваний, исключительно положительные характеристики осужденной по месту жительства и предыдущему месту работы, отсутствие судимости и сведений о привлечении к административной ответственности. Считает, что смягчающие обстоятельства не были учтены судом в полной мере, необоснованно не применены при назначении наказания положения ст. 64 УК РФ. Также судом оставлены без внимания условия, в которых работала, руководила больницей и вела хозяйственную деятельность Книгницкая И.В., районе, где она осуществляла деятельность, является отдаленным, имеет небольшую численность населения и в силу непростого географического расположения населенного пункта, отсутствия выбора организаций, имеющих возможность поставлять необходимый для медицинских учреждений товар, конкурентов среди поставщиков изделий медицинского назначения в данном населенном пункте не было. Сославшись в приговоре на факт перечисления Книгницкой И.В. на счет ГБУЗ РК [REDACTED]

» денежных средств в размере 1 100 000 рублей в счет погашения ущерба, суд не учел, что данное обстоятельство свидетельствует о ее раскаянии в содеянном и желании компенсировать причиненный вред. При рассмотрении уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанций указанные выше обстоятельства, возможность применения положений ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ также не получили надлежащей оценки. Защитник обращает внимание на наличие материалов, исключительно положительно характеризующих Книгницкую И.В., многочисленных благодарностей и грамот за добросовестный труд, наличие у нее на иждивении малолетнего ребенка и то обстоятельство, что за время нахождения ее под подпиской о невыезде Книгницкая И.В. ни в чем предосудительном замечена не была, оказывала всяческую помощь следствию. Просит об изменении вынесенного в отношении Книгницкой И.В. приговора и последующих судебных решений, смягчении наказания с применением положений ст. 64, 73 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такое нарушение по данному делу допущено.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с чч. 1, 3 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, и с учетом положений Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на ус-

ловия жизни его семьи.

Согласно ч. 4 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбывания, применению иных мер воздействия.

Однако указанные требования законов судом по данному уголовному делу в отношении Книгницкой И.В. соблюдены не в полной мере.

Судом установлено, что Книгницкая И.В., являясь главным врачом «[REDACTED]», то есть должностным лицом, наделенным организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, в период с 22 февраля 2013 г. по 31 декабря 2014 г., имея цель и преступный умысел на получение взятки в виде денег за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя, за принятие решений о заключении договоров с ИП Ц [REDACTED] ИП Л [REDACTED] лояльное отношение и избирательный подход к ИП Ц [REDACTED] ИП Л [REDACTED] для обеспечения нужд по поставкам изделий медицинского назначения для лечебного учреждения ГБУЗ РК «[REDACTED]», в нарушение положений законодательства о закупках получила лично от Ц [REDACTED] взятку в виде денежных средств в размере 889 000 рублей, что является крупным размером, которыми распорядилась по своему усмотрению.

В период с 8 августа 2013 г. по 10 октября 2017 г., Книгницкая И.В., являясь главным врачом «[REDACTED] и [REDACTED]», имея цель и преступный умысел на получение взятки в виде денег за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя, за принятие решений о заключении договоров с ООО «[REDACTED]», лояльное отношение и избирательный подход к данной организации для обеспечения нужд по поставкам изделий медицинского назначения для лечебного учреждения ГБУЗ РК «[REDACTED]», в нарушение положений законодательства о закупках получила лично от директора ООО [REDACTED] Х [REDACTED] и от финансового директора ООО «[REDACTED]» К [REDACTED] а также через посредника З [REDACTED] взятку в виде денежных средств в размере 507 500 рублей, что является крупным размером, которыми распорядилась по своему усмотрению.

В период с 11 февраля 2016 г. по 25 ноября 2016 г., Книгницкая И.В., являясь главным врачом «[REDACTED]», действуя умышленно, имея цель и преступный умысел на получение взятки в виде денег за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя, за принятие решений о заключении договоров с ООО «[REDACTED]», лояльное отношение и избирательный подход к данной организации для обеспечения нужд по поставкам изделий медицинского назначения для лечебно-

го учреждения ГБУЗ РК «[REDACTED]», в нарушение положений законодательства о закупках получила через посредника Н [REDACTED] взятку в виде денежных средств в размере 70 000 рублей, что является значительным размером, которыми распорядилась по своему усмотрению.

Эти действия Книгницкой И.В. квалифицированы судом по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ), п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ и ч. 3 ст. 290 УК РФ.

Как следует из приговора, при назначении Книгницкой И.В. наказания суд указал, что учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, возраст Книгницкой И.В. и состояние ее здоровья, а также влияние наказания на исправление Книгницкой И.В. и на условия жизни ее семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Книгницкой И.В., судом в соответствии с пп. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признаны наличие у нее малолетнего ребенка, явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, а на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - раскаяние Книгницкой И.В. в содеянном, признание ею своей вины, состояние здоровья - наличие заболеваний.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

При изучении личности Книгницкой И.В. суд указал, что Книгницкая И.В. официально трудоустроена, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, по месту предыдущей работы - положительно, к административной ответственности не привлекалась, имеет на иждивении ребенка, ранее не судима.

В приговоре указано на то, что суд принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности каждого из совершенных Книгницкой И.В. преступлений, наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств, приведенные данные о личности виновной, и приходит к выводу о назначении Книгницкой И.В. наказания за каждое из совершенных преступлений и по их совокупности в виде реального лишения свободы, поскольку так будет восстановлена социальная справедливость, достигнуто исправление осужденной и предупреждение совершения ею новых преступлений.

Отвергая применение положений ст. 64 УК РФ о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено статьей, суд указал, что назначение Книгницкой И.В. по совокупности преступлений основного наказания в виде 8 лет 6 месяцев реального лишения свободы будет соответствовать всем установленным обстоятельствам дела.

С таким выводом суда Судебная коллегия не может согласиться, так как он не основан на фактических данных и на законе.

Так, суд в нарушение требований закона не привел в приговоре конкретных оснований, по которым пришел к выводу о невозможности достижения целей наказания в случае назначения Книгницкой И.В. наказания в меньшем размере с применением ст. 64 УК РФ.

Судебная коллегия полагает, что, назначив Книгницкой И.В. при изложенных выше обстоятельствах наказание в виде лишения свободы на 7 лет за каждое из преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, и 3 года по ч. 3 ст. 290 УК РФ, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ - 8 лет 6 месяцев лишения свободы, тем самым установленные по делу и указанные в приговоре обстоятельства, смягчающие наказание Книгницкой И.В. - наличие на иждивении малолетнего ребенка, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, признание вины и раскаяние в содеянном, состояние ее здоровья - наличие заболеваний, а также исключительно положительные сведения о личности Книгницкой И.В. и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, фактически не учел.

Более того, суд, указав в приговоре на отсутствие оснований для назначения Книгницкой И.В. наказания с применением положений ст. 64 УК РФ, оставил без внимания установленные в судебном заседании фактические обстоятельства содеянного Книгницкой И.В., согласно которым на основе исследованных доказательств установлено, что какого-либо имущественного ущерба при поступлении в ГБУЗ РК «[REDACTED]» изделий медицинского назначения в исследованный период причинено не было.

Судом не установлено наличия у Книгницкой И.В. умысла на превышение цен при заключении договоров поставок изделий медицинского назначения, в связи с чем из ее обвинения по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ по двум эпизодам преступлений и по преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 290 УК РФ, были исключены сведения о том, что Учреждением (ГБУЗ РК [REDACTED]) и поставщиками договоры заключались по заведомо для Книгницкой И.В. завышенным ценам.

Данные обстоятельства при назначении наказания Книгницкой И.В. должной оценки также не получили.

Одновременно с этим судом установлено, что Книгницкой И.В. на счет ГБУЗ РК «[REDACTED]» [REDACTED] были перечислены в счет возмещения ущерба денежные средства в размере 1 100 000 рублей по преступлениям,

предусмотренным ст. 160 УК РФ, по которым она была оправдана. Несмотря на то, что данный факт не имеет прямое отношение к преступлениям, за совершение которых Книгницкая И.В. осуждена, однако он безусловно свидетельствует о наличии обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных Книгницкой И.В. деяний в совокупности с положительными данными о ее личности.

Таким образом, Судебная коллегия находит приведенные выше обстоятельства, а именно: непричинение имущественного ущерба ГБУЗ РК «[REDACTED]» в результате совершенных преступлений, отсутствие у Книгницкой И.В. умысла на превышение цен при заключении договоров поставок изделий медицинского назначения, - смягчающими наказание обстоятельствами, и в совокупности с установленными судом смягчающими наказание обстоятельствами, а именно: наличия у Книгницкой И.В. малолетнего ребенка, явки с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, раскаяния в содеянном, признания своей вины, состояния здоровья, наличия заболеваний, - достаточными для признания их исключительными по каждому из совершенных преступлений и позволяющими применить положения ст. 64 УК РФ о назначении осужденной более мягкого наказания, чем предусмотрено за данные преступления.

При этом Судебная коллегия также учитывает наличие многочисленных почетных грамот и благодарственных писем за вклад Книгницкой И.В. в развитие медицинской отрасли района и то обстоятельство, что она с момента возбуждения уголовного дела до осуждения, находясь под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, ни в чем предосудительном замечена не была.

Наказание Книгницкой И.В. по совокупности преступлений необходимо назначить в соответствии с требованиями ч.3 ст. 69 УК РФ.

Оснований для применения положений ст. 73, ч.6 ст. 15 УК РФ с учетом обстоятельств содеянного, а именно: количества совершённых Книгницкой И.В. преступлений, их категории, длительного периода, в течение которого были совершены деяния, Судебная коллегия не усматривает.

Кроме того, при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, внося изменения в приговор в отношении Книгницкой И.В. в части назначенного ей судом первой инстанции дополнительного наказания, и определив ей по каждой из статей уголовного закона, по которым Книгницкая И.В. осуждена, и по их совокупности дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в государственных и муниципальных организациях, суд второй инстанции указал не сферу деятельности, как того требует закон, а признаки, харак-

теризующие должности в государственных и муниципальных организациях.

Указанные обстоятельства при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции надлежащей оценки не получили.

Между тем, по смыслу уголовного закона лишение права заниматься определенной деятельностью состоит в запрете на занятие профессиональной или иной деятельностью лицом, совершившим преступление, характер которого связан с этой деятельностью и в приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости в части назначенного Книгницкой И.В. дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью по каждому преступлению указать, что данная деятельность связана с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Усть-Куломского районного суда Республики Коми от 24 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 16 сентября 2019 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2020 г. в отношении Книгницкой Ирины Васильевны изменить:

- смягчить назначенное наказание в виде лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ) до 4 лет; по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ до 4 лет; по ч.3 ст. 290 УК РФ до 2 лет;

- при назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью по каждому из преступлений указать, что данная деятельность связана с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Книгницкой И.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года 6 месяцев с отбыванием

исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 2 000 000 рублей, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сроком на 5 лет.

В остальном приговор и последующие судебные решения в отношении Книгницкой И.В. оставить без изменения.

Председательствующий судья

Судьи