



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-УД21-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Рудакова Е.В.

при секретаре судебного заседания Щербаковой А.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Хуторова А.С. на приговор Архангельского областного суда от 11 декабря 2020 г.

По приговору Архангельского областного суда от 11 декабря 2020 г. **Хуторов Александр Сергеевич**, [REDACTED] [REDACTED], судимый:

22 августа 2018 г. по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы;

31 августа 2018 г. по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы;

18 января 2019 г. по ч.1 ст.139, ч.5 ст.69 УК РФ, с учетом внесенных изменений, к 3 годам 3 месяцам лишения свободы;

1 апреля 2019 г. по ч.1 ст.119, ч.5 ст. 69 УК РФ к 3 годам 9 месяцам лишения свободы, с заменой по постановлению суда от 26 декабря 2019 г. неотбытой части наказания в виде 2 лет 4 месяцев 26 дней на тот же срок принудительными работами с удержанием 10% заработной платы ежемесячно в доход государства, с началом отбытия с 11 января 2020 г., неотбытая часть которых в виде 1 года 7 месяцев 6 дней по постановлению от 14 октября 2020 г. заменена на тот же срок лишением свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

осужден:

по ч.2 ст.139 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы;

по пп. «а», «к» ч.2 ст.105 УК РФ на 19 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

по ч.2 ст.325 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработной платы в доход государства;

на основании ч.3 ст.69, п. «в» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний к 20 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия лишения свободы, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации;

в соответствии ст.70 УК РФ по совокупности приговоров с присоединением к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 1 апреля 2019 г. окончательно к 21 году лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия лишения свободы, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации;

Взыскано с Хуторова А.С. в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением в пользу С [] 900 000 руб., в пользу Н [] 1 000 000 руб.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании приговора, существе кассационной жалобы и поданных на неё возражений, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Хуторов А.С. признан виновным в незаконном проникновении в жилище С [] с применением к потерпевшему насилия и в совершении убийства двух лиц - С [] и Б [] причем последней – с целью скрыть другое преступление, а также в похищении паспорта С []

Преступления совершены 26 апреля 2020 г. в пос. []

_____ области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Хуторов А.С., выражая несогласие с приговором, приводит доводы о недоказанности мотива убийства им Б_____, указанного судом как с целью скрыть другое преступление, то есть, проникновение в квартиру С_____ и его убийство. Ссылается на то, что каких-то мер по сообщению в правоохранительные органы о его нахождении в квартире С_____ Б_____ не предпринимала, увидев труп потерпевшего, намерений обратиться в полицию не высказывала; действительной причиной убийства им Б_____ стали неприязненные отношения, которые возникли из-за ее упреков в его адрес вместо оказания ему в сложившейся ситуации поддержки; об этом поводе убийства Б_____ свидетельствует, помимо заключения эксперта-психиатра о присущих ему (Хуторову) вспышках конфликтности, также спонтанный характер его действий, использование приiskanного на месте орудия преступления ножа, отсутствие с его стороны аналогичных действий в отношении дочери Б_____, которая знала о его пребывании в квартире С_____ и могла стать свидетельствовать о причастности его к убийству С_____, при первоначальном допросе следователь не ставил перед ним вопрос о цели лишения им Б_____ жизни, хотя в своих дальнейших показаниях он пояснял о ссоре, которая произошла между ним и Б_____; поскольку квалифицирующий признак убийства – с целью скрыть другое преступление надлежало не доказан, его следует исключить из приговора, как и необоснованно признанное в его действиях отягчающее обстоятельство – совершение им преступлений в состоянии опьянения, принять во внимание, что убивать С_____ он умысла не имел, из-за злости на него и Б_____ не отдавал отчета своим действиям; допрошенные свидетели подтвердили, что С_____ нарушал покой жителей дома, до произошедших событий он принимал меры к урегулированию с С_____ конфликта, после случившегося – пытался загладить вред перед потерпевшими, в содеянном искренне раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений.

В возражениях, поданных на кассационную жалобу осужденного Хуторова А.С., государственный обвинитель Школяренко А.В., а также потерпевшие Н_____ и С_____ указывают, что при рассмотрении дела судом нарушений закона не допущено, осужденному назначено справедливое наказание и оснований для изменения или отмены приговора не имеется.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные осужденным в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает таких нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения,

расследования дела, передачи его на стадию судопроизводства и в дальнейшем – самой процедуры судебного разбирательства.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие оценку по установленным правилам, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступлений, мере наказания осужденному, а также разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных ст. 299 УПК РФ.

Описание преступлений в отношении С [] и Б [] признанных судом доказанными, содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе их совершения, действиях Хуторова и их взаимосвязи с наступившими последствиями, а также об иных данных, позволяющих судить о преступных событиях, причастности к ним осуждённого и его виновности, а также об обстоятельствах, достаточных для правильной правовой оценки содеянного им.

Несмотря на отношение Хуторова к предъявленному обвинению, который не отрицал проникновение в квартиру С [] и совершение там убийства сначала С [], а затем Б [], похищение оттуда паспорта, но утверждал о причинении Б [] смерти из-за личной к ней неприязни, суд по итогам разбирательства дела пришёл к правильному выводу о том, что мотивом убийства им потерпевшей являлась цель скрыть таким способом свою причастность к преступлениям в отношении С [], в обоснование чего привел в приговоре первоначальные показания Х [], данные на этапе расследования дела, проверенные с выходом на место преступления, которые согласуются с содержанием исследованной его смс-переписки с Б [] с предложением в ней скрыть факт их встречи 26 апреля 2020 г. и удалить из телефона все сообщения, которые могут способствовать его изобличению в преступлениях, а также не противоречат характеру сложившихся у него с Б [] взаимоотношений в период, предшествовавший преступным событиям.

В свете этих доказательств судом была дана оценка показаниям Хуторова в судебном заседании, в которых он, настаивая на личных неприязненных отношениях, возникших между ним и Б [] как мотиве ее убийства, вместе с тем признал, что застав его на месте преступления, Б [] отказалась вместе с ним «разрешать ситуацию с убийством», а также подтвердил, что из-за ее крика опасался прихода в квартиру посторонних людей.

Суд привел в приговоре совокупность доказательств, отвечающих закону по своей форме и источникам получения, которые, проверив с точки зрения относимости и достоверности, обоснованно признал достаточной как для правильного установления мотивов совершенного убийства Б [],

так и для разрешения в целом уголовного дела и постановления законного приговора.

Какие-либо неустранённые противоречия в доказательствах, вызывающие сомнения в виновности осуждённого и требующие толкования в его пользу, по делу отсутствуют.

При таком положении следует признать, что нормы процессуального права, предусмотренные ст.87, 88 УПК РФ, регулирующие процедуру проверки доказательств и правила их оценки судом, соблюдены.

В жалобе осужденного отсутствуют ссылки на иные доказательства, которые имели бы значение для дела, но были безосновательно отвергнуты судом, либо суд незаконным образом воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования.

Судом созданы все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, обеспечено соблюдение принципа равноправия и состязательности сторон, не допущено каких-либо нарушений, способных путём ограничения прав участников судопроизводства повлиять на исход дела.

Правовая оценка, данная действиям Хуторова, соответствует изложенным в приговоре обстоятельствам дела, которые свидетельствуют, в частности, о направленности умысла осужденного на лишение потерпевших жизни, реализованного путем удушения С [] и нанесения Б [] множественных ударов ножом в жизненно-важные органы.

В ходе производства экспертизы у Хуторова не было выявлено таких расстройств психической деятельности или индивидуально-психологических особенностей его личности, которые лишали бы его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, что с учетом обстоятельств реализации им преступного умысла, его поведения во время совершения преступления и после, позволило суду прийти к правомерному выводу о вменяемости осужденного.

При назначении наказания суд учел все обстоятельства дела, общественную опасность совершённых преступлений, личность Хуторова, его семейное положение, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи; признал обстоятельствами, смягчающими наказание, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, противоправное поведение потерпевшего С [] наличие на иждивении малолетнего ребенка, принесение им извинений потерпевшим С [] и Н [] установил в его действиях обстоятельства, отягчающие наказание, такие как рецидив преступлений, а также совершение преступлений в состоянии опьянения, обосновав это решение ссылкой на характер содеянного, взаимосвязь указанного состояния с ослаблением контроля за своим поведением, несоразмерностью агрессии в отношении потерпевших; мотивировал невозможность применения положений ст.53.1, 64, ч.3 ст.68 и

73 УК РФ.

Каких-либо неучтенных или новых данных, влияющих на меру ответственности осужденного, как полагает Судебная коллегия, не имеется. Назначенное осужденному Хуторову наказание отвечает требованиям ст.6, 60 УК РФ.

Вид исправительного учреждения определен судом применительно к требованиям ст. 58 УК РФ.

В кассационной жалобе осужденного не содержится доводов об иных нарушениях и в ходе рассмотрения дела в кассационном порядке Судебной коллегией не установлено других обстоятельств правового характера, которые свидетельствуют о незаконности приговора, вызывают сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов и в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ являются основаниями для отмены или изменения приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Архангельского областного суда от 11 декабря 2020 г. в отношении Хуторова Александра Сергеевича оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи