



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №75-УД21-3-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Иванова Г.П.
судей Рудакова Е.В., Романовой Т.А.

с участием прокурора Химченковой М.М.,
осужденного Филюка С.В.,
при секретаре Щербаковой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Филюка С.В. на приговор Питкярантского городского суда Республики Карелия от 27 марта 2014 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 23 октября 2014 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление осужденного Филюка С.В. в режиме видеоконференц – связи, поддержавшего доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей необходимым изменить судебные решения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Питкярантского городского суда Республики Карелия от 27 марта 2014 г.

Филюк Сергей Викторович, [REDACTED]
судимый:

8 февраля 2007 г. по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

12 апреля 2007 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ окончательно к 3 годам 3 месяцам, освобожден условно-досрочно на 1 год 2 месяца 4 дня по постановлению от 7 мая 2009 г. (с учетом внесенных изменений);

23 августа 2010 г. по п. «а» ч. 2 ст. 161, ч. 2 ст. 325 УК РФ к 2 годам 11 месяцам лишения свободы и штрафу в размере 2 500 рублей, на основании ст. 70 УК РФ окончательно к 3 годам 10 месяцам со штрафом в размере 2500 рублей, освобожден условно-досрочно на 1 год 1 месяц 9 дней по постановлению от 24 января 2013 г.,

осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 10 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осужден Бобров В.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 23 октября 2014 г. приговор в отношении Филюка С.В. изменен: обстоятельством, смягчающим наказание, признано активное способствование расследованию преступления; по ч. 4 ст. 111 УК РФ ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет 6 месяцев, на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлением Угличского районного суда Ярославской области от 29 апреля 2019 г. постановленные в отношении Филюка С.В. судебные решения приведены в соответствие с действующим законодательством:

по приговору Сортавальского городского суда Республики Карелия от 8 февраля 2007 г. по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ ему назначено 2 года 9 месяцев лишения свободы;

по приговору Питкярантского городского суда Республики Карелия от 12 апреля 2007 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ назначено 1 год 10 месяцев лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 3 года 1 месяц лишения свободы;

по постановлению Сегежского городского суда Республики Карелия от 7 мая 2009 г. Филюк С.В. признан условно-досрочно освобожденным на 1 год 4 дня;

по приговору Питкярантского городского суда Республики Карелия от 23 августа 2010 г. на основании ст. 70 УК РФ ему назначено 3 года 8 месяцев лишения свободы;

по постановлению Сегежского городского суда Республики Карелия от 24 января 2013 г. постановлено считать его условно-досрочно освобожденным от отбывания наказания по приговору от 23 августа 2010 г. на срок 11 месяцев 9 дней;

по приговору Питкярантского городского суда Республики Карелия от 27 марта 2014 г. на основании ст. 70 УК РФ Филюку С.В. назначено 11 лет 4 месяца лишения свободы.

Апелляционным постановлением Ярославского областного суда от 11 июля 2019 г. постановление Угличского районного суда Ярославской области от 29 апреля 2019 г. изменено: постановлено зачесть в срок наказания по приговору от 12 апреля 2007 г. время содержания под стражей в период с 12 апреля 2007 г. по день вступления приговора в законную силу 14 мая 2007 г. включительно из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлением Угличского районного суда Ярославской области от 13 июня 2019 года Филюк С.В. переведен для дальнейшего отбывания наказания в исправительную колонию строго режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2020 г. приговор Питкярантского городского суда Республики Карелия от 27 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 23 октября 2014 г. в отношении Филюка С.В. изменены: наказание, назначенное ему по ч. 4 ст. 111 УК РФ, смягчено до 9 лет 6 месяцев лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии особого режима. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Филюк С.В. признан виновным в умышленном причинении группой лиц тяжкого вреда здоровью К [REDACTED] опасного для жизни, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

В кассационной жалобе Филюк С.В. утверждает о необоснованности постановленного в отношении него приговора, поскольку указание в его описательно-мотивировочной части на то, что он нанес потерпевшему удар неустановленным предметом, схожим с деревянной доской, не подтверждается доказательствами и основано на предположении. Также отмечает, что судом не была установлена прямая причинно-следственная связь между нанесенными К [REDACTED] телесными повреждениями и его смертью, в связи с чем содеянное подлежит квалификации по п. «а» ч. 3 ст. 111 и ч. 1 ст. 109 УК РФ. Обращает внимание на то, что суд кассационной инстанции, снизив наказание, назначенное ему по ч. 4 ст. 111 УК РФ, до 9 лет 6 месяцев лишения свободы, частично присоединил к нему на основании ст. 70 УК РФ наказание, неотбытое по предыдущему приговору, в размере, превышающем то, которое было присоединено согласно ранее вынесенному постановлению Угличского районного суда Ярославской области от 29 апреля 2019 г. Просит внести изменения в вынесенные в отношении него приговор и кассационное определение, исключив указание о нанесении удара потерпевшему деревянной доской, переквалифицировав его действия и снизив наказание, в том числе с

учетом вынесенного Угличским районным судом Ярославской области постановления.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, в приговоре приведены.

Выводы суда о виновности Филюка С.В. в совершении инкриминируемого деяния соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Так, вина Филюка С.В. подтверждается его показаниями, данными, в том числе в ходе проверки показаний на месте, из которых следует, что он нанес потерпевшему удары кулаками, ногами, деревянной доской (рейкой) в область головы и по телу, в избиении принимал участие Бобров В.В. и иное лицо, после того как потерпевший перестал подавать признаки жизни, тело сбросили в реку, показаниями Боброва В.В. и иного лица об обстоятельствах совершенного преступления, показаниями свидетелей Б [REDACTED] К [REDACTED], К [REDACTED] заключением судебно-медицинского эксперта №61 от 30 августа 2013 года об имевшихся у потерпевшего телесных повреждениях, другими исследованными судом и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал оценку в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, и в совокупности признал их достаточными для разрешения уголовного дела.

Суд первой инстанции в обвинительном приговоре указал мотивы, по которым он принял за основу одни доказательства и отверг другие, в частности показания Филюка С.В. о меньшей степени участия в содеянном Боброва В.В.

Вопреки доводам жалобы осужденного судом первой инстанции на основе совокупности вышеуказанных доказательств правильно установлено, что Филюк С.В. нанес потерпевшему несколько ударов, в том числе неустановленным предметом, схожим с деревянной доской. Доводы жалобы об обратном не нашли своего подтверждения.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было. Несогласие осужденного с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Из заключения эксперта №61 от 30 августа 2013 года следует, что у потерпевшего имела травма головы, которая квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и травма грудной клетки, которая обычно квалифицируется как вред здоровью средней тяжести. При этом экспертом не установлены причина и время смерти потерпевшего ввиду резко выраженных гнилостных изменений тканей и органов трупа.

Однако с учетом характера и степени тяжести установленных у

потерпевшего телесных повреждений и совокупности собранных по делу доказательств, вывод суда первой инстанции о том, что смерть потерпевшего наступила от совместных насильственных действий Филюка С.В. и иных лиц сомнений не вызывает. Доводы осужденного об отсутствии причинной связи между его действиями и наступлением смерти потерпевшего тщательно исследованы судами первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую оценку в соответствующих судебных решениях с указанием мотивов их несостоятельности, не соглашаться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

Действиям осужденного Филюка С.В. дана правильная юридическая оценка, полностью соответствующая установленным в ходе судебного заседания обстоятельствам совершения им преступления.

Вместе с тем вышеуказанный приговор и последующие судебные решения в отношении Филюка С.В. подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены нарушения, подпадающие под указанные критерии.

Статья 401¹⁶ УПК РФ, определяя пределы прав суда кассационной инстанции, устанавливает, что суд кассационной инстанции при рассмотрении уголовного дела может смягчить назначенное осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении, но не наделяет этот суд полномочием ухудшить положение осужденного, в том числе усилить назначенное ему нижестоящими судами наказание.

Судебная коллегия по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, правильно указав в своем определении, что суд апелляционной инстанции, назначая Филюку С.В. более строгое наказание, нежели ему было назначено по приговору, не привел мотивы такого решения, чем нарушил требования закона, пришла к выводу о наличии оснований для смягчения наказания, назначенного осужденному как по ч. 4 ст. 111 УК РФ, так и по совокупности приговоров. При этом судебная коллегия, снизив Филюку С.В. наказание по ч. 4 ст. 111 УК РФ до 9 лет 6 месяцев лишения свободы, присоединила к нему частично наказание в размере 1 года лишения свободы, неотбытое по приговору от 23 августа 2010 г., и тем самым назначила осужденному по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ окончательное наказание в виде 10 лет 6 месяцев лишения свободы.

Несмотря на то, что окончательное наказание, назначенное Филюку С.В. судебной коллегией по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции по совокупности приговоров на срок 10 лет 6 месяцев лишения свободы, оказалось ниже того, которое было ему назначено как по приговору суда от 27 марта 2014 г., так и по апелляционному определению от 23 октября

2014 г. и по постановлению Угличского районного суда Ярославской области от 29 апреля 2019 г., принятое судом кассационной инстанции решение не соответствует требованиям закона с точки зрения установленных им гарантий прав осужденного.

Как следует из постановления Угличского районного суда Ярославской области от 29 апреля 2019 г., данным судом в порядке, предусмотренном ст. 396-399 УПК РФ, были внесены изменения в ряд постановленных в отношении Филюка С.В. судебных решений, в том числе в постановление Сегежского городского суда Республики Карелия от 24 января 2013 г. и в приговор Питкярантского городского суда Республики Карелия от 27 марта 2014 г., в результате чего Филюк С.В. был признан условно-досрочно освобожденным от отбывания наказания по приговору от 23 августа 2010 г. на срок 11 месяцев 9 дней, и ему на основании ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по последнему приговору частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору от 23 августа 2010 г. в размере 10 месяцев лишения свободы.

Суд же кассационной инстанции, внося изменения в приговор Питкярантского городского суда Республики Карелия от 27 марта 2014 г. и в апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 23 октября 2014 г., не учел указанное решение Угличского районного суда Ярославской области от 29 апреля 2019 г. и, несмотря на то, что уголовное дело им рассматривалось по жалобе осужденного Филюка С.В., присоединил в порядке ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по последнему приговору неотбытую часть наказания по приговору от 23 августа 2010 г. в размере 1 года лишения свободы, выйдя при этом как за рамки оставшегося неотбытым по данному приговору наказания, так и за пределы ранее присоединенного в порядке ст. 70 УК РФ наказания.

Тем самым положение осужденного Филюка С.В. было ухудшено судом кассационной инстанции, что недопустимо, поскольку противоречит положениям ст. 401¹⁶ УПК РФ, устанавливающим пределы прав суда кассационной инстанции.

При таких данных кассационная жалоба осужденного Филюка С.В. подлежит частичному удовлетворению, приговор и последующие судебные решения подлежат изменению, назначенное наказание по правилам ст. 70 УК РФ - смягчению.

Руководствуясь ст.ст. 401¹³ - 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Питкярантского городского суда Республики Карелия от 27 марта 2014 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 23 октября 2014 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2020 г. в отношении

Филюка Сергея Викторовича изменить, смягчить наказание, назначенное ему на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, до 10 лет 4 месяцев лишения свободы.

В остальном обжалуемые судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Филюка С.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи