



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 37-УД21- 4 -А1

29 апреля 2021 г.

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.,
судей Кулябина В.М. и Колышницына А.С.
при секретаре Воронине М.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Савинова Н.В., осужденных Чергина С.А., Дороховой Н.Н., защитников осужденных - адвокатов Кротовой С.В. и Шевченко Е.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Чергина С.А. на приговор Орловского областного суда от 14 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 января 2021 года.

По приговору Орловского областного суда от 14 октября 2020 года

Чергин Сергей Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

17 августа 2016 года по ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, 16 апреля 2018 года освобожден по отбытии срока наказания;

12 сентября 2019 года по ч. 1 ст. 139 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием 15% из заработной платы в доход государства,

осужден:

по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год,

по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

На основании чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 18 лет 11 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанности.

В соответствии со ст. 70 УК РФ, с применением п. "в" ч. 1 ст. 71 УК РФ из расчета один день лишения свободы соответствует трем дням исправительных работ, к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 12 сентября 2019 года и окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанности.

Срок наказания осужденному исчисляется со дня вступления приговора в законную силу. В соответствии с п. «а» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ в срок отбывания наказания зачтено время его содержания под стражей с 12 октября 2019 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Чергина С.А. процессуальные издержки в сумме 86550 рублей.

Приговором разрешен вопрос вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 января 2021 года приговор оставлен без изменения.

По этому же приговору осуждена Дорохова Н.Н., в отношении которой судебные решения не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тимошина Н.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных в отношении Чергина С.А. судебных решений, доводы кассационной жалобы осужденного Чергина С.А., выступления осужденного Чергина С.А. и его защитника – адвоката Шевченко Е.М., поддержавших доводы жалобы, осужденной Дороховой Н.Н. и ее защитника - адвоката Кротовой С.В., а также мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Савинова Н.В. об оставлении жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Орловского областного суда от 14 октября 2020 года, оставленному без изменений судом апелляционной инстанции, Чергин С.А. признан виновным в краже имущества У [] совершенной 7 октября 2019 года с незаконным проникновением в жилище, а также убийстве Ч [] [] заведомо для виновного находящейся в беспомощном состоянии, совершенном 8 октября 2019 года.

Преступления осужденным совершены в д. Брыково Ливенского района Орловской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Чергин С.А. вину в совершении хищения имущества У [] признал, в убийстве Ч [] - не признал.

В кассационной жалобе, ошибочно именованной надзорной, осужденный Чергин С.А., не оспаривая выводы суда о его виновности по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ, выражает несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями в части признания его виновным в убийстве Ч [] и назначенным наказанием, ввиду наличия существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов. Считает, что, признавая его виновным по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, суд принял во внимание его первоначальные признательные показания и показания Дороховой Н.Н., изобличающие его. Однако у Дороховой Н.Н. имелся мотив для оговора, так как она могла являться соучастницей преступления и находиться в доме потерпевшей, а явку с повинной он написал под давлением и в состоянии алкогольного опьянения. Указывает, что в материалах уголовного дела отсутствует заключение эксперта, что именно выданный Дороховой Н.Н. предмет «г»-образной формы является орудием преступления и не доказано, что обнаруженное на данном предмете пятно является кровью потерпевшей Ч [] []. Кроме того, на выданном Дороховой Н.Н. предмете отсутствуют отпечатки его пальцев рук. Считает необходимым проведение дополнительной экспертизы для установления времени наступления смерти Ч [] []. Указывает, что суд при назначении наказания нарушил требования ст. 69 УК РФ, назначив ему чрезмерно суровое наказание. Просит состоявшиеся в отношении него судебные решения отменить и уголовное дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Тюляков Д.С. указывает на несостоятельность приведенных в жалобе доводов и просит состоявшиеся судебные решения в отношении Чергина С.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Постановленный по делу обвинительный приговор в отношении Чергина С.А. отвечает требованиям ст. ст. 304 - 309 УПК РФ.

Виновность Чергина С.А. в краже имущества У [] совершенной 7 октября 2019 года с незаконным проникновением в жилище, установлена судом, осуждение его по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ является обоснованным.

Выводы суда о виновности Чергина С.А. в убийстве 8 октября 2019 года в период времени с 22 до 23 часов Ч [] заведомо для виновного находящейся в беспомощном состоянии, несмотря на занятую Чергиным С.А. в судебном заседании позицию по отношению к предъявленному обвинению, подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости.

Вопреки доводам жалобы, его виновность в инкриминируемом ему убийстве Ч [] подтверждается совокупностью доказательств, а именно: показаниями осужденного Чергина С.А., данными им при допросе в качестве подозреваемого 12 октября 2019 года, в качестве обвиняемого 23 марта 2020 года и 16 июня 2020 года, а также при проверке его показаний на месте 12 октября 2019 года и 9 апреля 2020 года, содержащими сведения о том, когда, как и при каких обстоятельства 8 октября 2019 года он нанес телесные повреждения Ч [] повлекшие наступление ее смерти на месте преступления; согласующимися с ними показаниями осужденной Дороховой Н.Н., данными в судебном заседании, согласно которым 8 октября 2019 года около 22-23 часов Чергин С.А. пришел домой и сообщил, что убил бабушку (Ч [] [] пояснив, что удары наносил металлическим предметом по голове; протоколами осмотра места происшествия от 9, 11 и 12 октября 2019 года; показаниями свидетеля Ч [], данными в судебном заседании, согласно которым 8 октября 2019 года он до 13 часов 40 минут был дома с Ч [] Вечером 9 октября 2019 года он обнаружил лежащее на полу в крови тело Ч []

Виновность подтверждается также письменными доказательствами, в том числе: протоколом осмотра места происшествия от 12 октября 2019 года, согласно которому Дорохова Н.Н. выдала фрагмент металлической трубы, один конец которой "г" - образно закручен; актом судебно-медицинского исследования трупа от 11 октября 2019 года и заключением эксперта №24/427 о том, что смерть Ч [] наступила от открытой, проникающей черепно-мозговой травмы, образованной не более 6-12 часов до наступления смерти. При этом обширность указанной травмы исключала возможность совершения каких-либо целенаправленных действий после ее получения, повреждения на трупе Ч [] в области лба слева и в левой височной области имеют, в том числе, аналогичную выданному Дороховой Н.Н. фрагменту трубы "г"-образную форму раны; актами комиссионной судебной медицинской экспертизы №35/05-20 и дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы №37/05-20, из которых усматривается, что у Ч [] была обнаружена открытая черепно-мозговая травма, которая могла быть получена при ударе металлическим предметом при обстоятельствах, указанных при проверке показаний на месте обвиняемым Чергиным С.А.; актом судебно-биологической экспертизы №839, согласно которому на фрагменте металлической трубы, выданной Дороховой Н.Н., обнаружена кровь человека, которая могла произойти от Ч [] также

актами экспертиз № №850, 538, 848, 537, 787, 788 и содержанием иных исследованных судом и приведенных в приговоре доказательств.

Данных о том, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, не установлено.

С доводами жалобы о том, что первоначальные показания он давал в состоянии алкогольного опьянения и под давлением согласиться нельзя.

Показания Чергина С.А., данные на предварительном следствии и признанные судом доказательствами его виновности в убийстве Ч [REDACTED] [REDACTED], получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона с участием защитника. По окончании указанных следственных действий от Чергина С.А. и его защитника замечаний не поступило, в судебном заседании осужденный и его защитник об оказании давления со стороны сотрудников правоохранительных органов при проведении указанных следственных действий и иных замечаний, подвергающих сомнению правдивость показаний, не заявляли.

Доводы Чергина С.А. об оговоре его осужденной Дороховой Н.Н. судом были надлежащим образом проверены и обоснованно отвергнуты с приведением мотивов принятого решения.

Так же не имеется оснований ставить под сомнение выводы, содержащиеся в актах проведенных по делу экспертиз, поскольку они непротиворечивы, научно обоснованы, объективно подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами. При этом заключения экспертов оценены судом в совокупности с иными доказательствами по делу - показаниями осужденной Дороховой Н.Н., свидетеля Ч [REDACTED] [REDACTED] потерпевшего Ч [REDACTED] [REDACTED] данными содержащимися в протоколах следственных действий, проведенных с участием Чергина С.А. и его защитника.

В ходе апелляционного рассмотрения дела законность и полнота проведенных по уголовному делу экспертиз проверена, в том числе с учетом приведенных стороной защиты в жалобах доводов об отсутствии на фрагменте металлической трубы, выданной Дороховой Н.Н., произошедшей от потерпевшей крови, а также об отсутствии на указанном вещественном доказательстве отпечатков рук осужденного. Каких-либо противоречий в выводах судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции не имеется. Оснований для проведения дополнительных экспертиз, как об этом ставится вопрос осужденным, Судебная коллегия не усматривает.

Неустраненных противоречий в доказательствах, вызывающих сомнение в правильности выводов суда о виновности осужденного Чергина С.А. в убийстве Ч [REDACTED] 8 октября 2019 года в период времени с 22 до 23 часов, материалы дела не содержат.

Юридическая оценка содеянного осужденным Чергиным С.А. по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ является верной, при этом подробно мотивированы выводы о неспособности потерпевшей Ч [REDACTED] в силу возраста, физического

состояния здоровья защитить себя и оказать сопротивление, а также осознание осужденным этих обстоятельств.

С доводами о суровости и несправедливости назначенного Чергину С.А. в соответствии со ст. 69 УК РФ наказания также согласиться нельзя.

Как следует из материалов уголовного дела, при решении вопроса о назначении осужденному наказанию, суд исходил из положений ст. 60 УК РФ. При этом обоснованно учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал и учел по эпизоду кражи имущества У [] на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явку с повинной (в объяснении от 17.10.2019 года), а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления. По убийству Ч [] на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признал явку с повинной (письменное заявление Чергина С.А. от 12 октября 2019 года на имя руководителя СУ СК России по Орловской области, поданное до составления протокола задержания, в котором он сообщил о совершенном убийстве Ч [] и пояснил обстоятельства совершенного им убийства), а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельством, отягчающим наказание Чергина С.А. суд на основании п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признал рецидив преступлений, по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Особенности назначения наказаний за каждое из совершенных преступлений с учетом положений ст. 68 УК РФ мотивированы.

Вопреки доводам жалобы правила ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ при назначении наказания по совокупности преступлений судом применены правильно.

Судом сделаны обоснованные выводы об отсутствии оснований для назначения Чергину С.А. наказания с учетом требований ч. 6 ст. 15, ст. ст. 73, 64 УК РФ.

Поскольку Чергин С.А. совершил преступления в период неотбытой части наказания по предыдущему приговору, суд правильно назначил ему окончательное наказание по правилам ст. 70 УК РФ.

Таким образом, назначенное Чергину С.А. наказание, как за отдельные преступления, так и на основании ст. 69, 70 УК РФ, соответствует требованиям закона и отвечает целям, предусмотренным ч. 2 ст. 43 УК РФ. Оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Орловского областного суда от 14 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 января 2021 года в отношении Чергина Сергея Александровича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Чергина С.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

