



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-УД21-5-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего-судьи Ивановой Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Посохова П.И. в защиту осужденного Абзалова А.Р. на приговор Саратовского районного суда Саратовской области от 20 мая 2020 года, апелляционное постановление Саратовского областного суда от 13 августа 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 года.

По приговору Саратовского районного суда Саратовской области от 20 мая 2020 года

Абзалов Айнур Рашитович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
[REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, на срок 2 года.

Постановлено начало срока отбывания наказания Абзалову А.Р. исчислять со дня прибытия осужденного в колонию-поселение.

Апелляционным постановлением Саратовского областного суда от 13 августа 2020 года приговор в отношении Абзалова А.Р. изменен, в резолютивной части приговора постановлено указать, что к месту отбывания наказания Абзалову А.Р. в виде лишения свободы необходимо следовать

самостоятельно за счет средств государства в порядке, предусмотренном ч. 1 и 2 ст. 175.1 УИК РФ; постановлено обязать Абзалова А.Р. после вступления приговора в законную силу явиться в территориальный орган уголовно-исполнительной системы по месту своего жительства для получения предписания о направлении к месту отбывания наказания; постановлено зачесть время следования осужденного Абзалова А.Р. к месту отбывания наказания в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 года указанные выше приговор и апелляционное постановление в отношении осужденного Абзалова А.Р. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление адвоката Васильевой Н.Е. в интересах осужденного Абзалова А.Р., поддержавшую доводы жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Абзалов А.Р. признан виновным в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека.

Преступление совершено 16 декабря 2019 года в [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Посохов П.И. в интересах осужденного Абзалова А.Р. просит об отмене вынесенного в отношении Абзалова А.Р. приговора и последующих судебных решений и прекращении производства по делу в связи с примирением подсудимого с потерпевшими. Считает, что судом первой инстанции нарушены требования уголовно-процессуального закона. Указывает, что потерпевшие А [REDACTED] А [REDACTED] и Ш [REDACTED] представили в суд ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением, поскольку Абзалов А.Р. возместил причиненный ущерб и они не имеют к нему претензий, однако суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Абзалова А.Р., несмотря на то, что имелись все предусмотренные законом основания для его прекращения. При этом решение судом принято без удаления в совещательную комнату и является немотивированным. Одновременно защитник приводит доводы о несогласии с приговором в части назначенного Абзалову А.Р. наказания, считая его несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Ссылается на исключительно положительные данные о личности осужденного, активное

способствование им раскрытию и расследованию преступления, принятие Абзаловым А.Р. мер к возмещению вреда потерпевшим, а также на обстоятельства совершенного преступления - в условиях неожиданно изменившейся дорожной обстановки, при которой тот не смог правильно выбрать скорость движения. В этой связи просит о применении в отношении Абзалова А.Р. положений ст. 73 УК РФ.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Абзалова А.Р. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре доказательства: показания самого Абзалова А.Р., показания потерпевших А [REDACTED] А [REDACTED] и Ш [REDACTED] а также материалы дела: протокол осмотра места происшествия; заключение эксперта о локализации, механизме причиненных телесных повреждений потерпевшему и причине смерти Б [REDACTED] судом оценены в соответствии с требованиями закона.

Все доказательства судом проверены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ и оценены с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства, в том числе стороны защиты, разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Дело рассмотрено полно и всесторонне.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Абзалова А.Р. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Абзалова А.Р. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Доводы о необоснованном отказе в ходатайстве потерпевших о прекращении в отношении Абзалова А.Р. уголовного дела в связи с примирением сторон проверялись судом в апелляционном порядке и кассационным судом. Признавая эти доводы несостоятельными, апелляционный и кассационный суды привели соответствующие мотивы, не соглашались с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", исходя из положений статьи 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при наличии указанных в ней условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда.

Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56 "О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности").

Как следует из материалов дела, в судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель потерпевших – адвокат Утешев Д.В. заявлял, что потерпевшие с приговором суда согласны. Поскольку Абзалов А.Р. возместил потерпевшим только имущественный ущерб, то потерпевшие намерены обратиться в суд с иском о взыскании с Абзалова А.Р. компенсации морального вреда, который не возмещен. При таких обстоятельствах нельзя считать, что Абзалов А.Р. загладил причиненный потерпевшим вред, поэтому суд обоснованно оставил без удовлетворения ходатайство потерпевших о прекращении в отношении Абзалова А.Р. уголовного дела в связи с примирением сторон.

Наказание Абзалову А.Р. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Судом установлено, что Абзалов А.Р. ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, имеет постоянное место жительства, достиг примирения с потерпевшими, возместил потерпевшим имущественный ущерб, причиненный в результате преступления. По месту жительства и работы Абзалов А.Р. характеризуется положительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Абзалову А.Р., суд в соответствии с п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ признал активное содействие Абзалова А.Р. раскрытию и расследованию преступления, возмещение вреда, причиненного потерпевшим в результате преступления, а на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание им своей вины, раскаяние в содеянном, его положительные характеристики. Обстоятельств, отягчающих наказание Абзалова А.Р., судом не установлено.

При таких данных оснований считать назначенное Абзалову А.Р. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ и ст. 73 УК РФ, судом обсуждены. Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, а также для применения к Абзалову А.Р. условного осуждения, судом не установлено.

Суды апелляционной и кассационной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установили, что уголовное дело в отношении Абзалова А.Р. рассмотрено в соответствии с требованиями закона.

Судом апелляционной инстанции внесены в приговор изменения, касающиеся порядка следования к месту отбытия наказания.

Содержание апелляционного постановления и кассационного определения соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Абзалова А.Р. не имеется, поэтому кассационная жалоба адвоката удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Саратовского районного суда Саратовской области от 20 мая 2020 года, апелляционное постановление Саратовского областного суда от 13 августа 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 года в отношении **Абзалова Айнура Рашитовича** оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Посохова П.И. - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

судьи