



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-УДП21-4-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.,
судей Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,
прокурора Даутовой Л.Р.,
осужденного Ибраева А.Е.,
адвоката Степаняна А.А.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора РФ Гриня В.Я., кассационной жалобе адвоката Степаняна А.А. в защиту осужденного Ибраева А.Е. на приговор Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 сентября 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2017 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2020 года,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кочиной И.Г., выступления прокурора Даутовой Л.Р., поддержавшей кассационное представление, осужденного Ибраева А.Е. и адвоката Степаняна А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы и возражавших против удовлетворения кассационного представления,

у с т а н о в и л а:

По приговору Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 сентября 2017 года Ибраев Алексей Евгеньевич, [REDACTED] [REDACTED] несудимый,

осужден:

по п. "б" ч.3 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 8 лет,

по п."г" ч.4 ст.228.1 УК РФ - к лишению свободы на 10 лет,

за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228 УК РФ - к лишению свободы на 1 год,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний - к 11 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2017 года приговор в отношении Ибраева А.Е. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2020 года судебные решения изменены:

из приговора исключено осуждение Ибраева А.Е. за незаконное приобретение без цели сбыта психотропного вещества амфетамина массой 0,36 г. и наркотического средства гашиша массой 2,15 г. в значительном размере;

действия Ибраева А.Е. по фактам незаконного хранения без цели сбыта психотропного вещества амфетамина массой 0,36 грамма и наркотического средства гашиша массой 2,15 грамма, совершенного в значительном размере, квалифицированы как одно преступление, предусмотренное ч.1 ст.228 УК РФ;

прекращено уголовное преследование в отношении Ибраева А.Е. по ч.1 ст.228 УК РФ на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

смягчено назначенное Ибраеву А.Е. наказание по п.«б» ч.3 ст.228.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ до 7 лет лишения свободы, по п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ до 9 лет лишения свободы;

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.«б» ч.3 ст.228.1 УК РФ и п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит отменить кассационное определение от 18 мая 2020 года в отношении Ибраева в части прекращения уголовного преследования по ч.1 ст.228 УК РФ в связи с истечением срока давности и в части смягчения назначенного наказания.

Не соглашаясь с решением суда кассационной инстанции, указывает, что в соответствии с ч.2 ст.78 УК РФ срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу. Преступление, предусмотренное ч.1 ст. 228 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести, совершено Ибраевым 18 сентября 2016 года, приговор постановлен 21 сентября 2017 года и вступил в законную силу 13 декабря 2017 года. Таким образом, предусмотренный п."а" ч.1 ст.78 УК РФ срок давности привлечения к уголовной ответственности по ч.1 ст.228 УК РФ не истек. Обращает внимание на то, что судом первой инстанции при назначении Ибраеву наказания были учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, состояние здоровья, данные о личности, смягчающие обстоятельства - активное содействие раскрытию и расследованию преступления на стадии предварительного следствия, наличие на иждивении малолетнего ребенка, а также отсутствие отягчающих обстоятельств. Отмечает, что отсутствие в приговоре ссылки на ч.1 ст.62 УК РФ при соблюдении установленных в ней правил не является существенным нарушением закона, влекущим изменение приговора в кассационном порядке. Считает, что оснований для применения положений ст.64 УК РФ у суда кассационной инстанции не имелось, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после совершения преступлений, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, не установлено. Суд кассационной инстанции, применяя ст.64 УК РФ, сослался на совокупность обстоятельств, смягчающих наказание осужденного, его поведение после совершения преступления, не указав, в чем выразилось такое поведение и, чем обусловлена исключительность этих обстоятельств, то есть, не привел мотивы принятого решения. Вместе с тем, суд кассационной инстанции не учел, что Ибраев, задержанный с поличным после продажи наркотического средства и психотропного вещества, свою вину в совершении данных преступлений не признал.

Адвокат Степанян А.А. в защиту осужденного Ибраева возражает против удовлетворения кассационного представления, считает решение суда кассационной инстанции в части прекращения уголовного преследования в отношении подзащитного и применения положений ст. 64 УК РФ правильным. Отсутствие мотивировки решения о применении указанной нормы закона, по мнению адвоката, не относится к нарушениям, которые бы повлияли на исход дела, искажали бы суть правосудия и смысл судебного

акта.

В кассационной жалобе адвокат Степанян А.А. указывает на нарушения требований УПК РФ, допущенные, по его мнению, при расследовании преступлений. Так, уголовные дела в отношении Ибраева возбуждены по рапорту оперуполномоченного О [REDACTED], который не имел права принимать сообщение о преступлении. Затем данный оперуполномоченный провел осмотр места происшествия - служебного кабинета, в котором у И [REDACTED] были изъяты два кусочка коричневого цвета, в то время как в материалах дела не имеется поручений на его имя о проведении проверки по сообщению И [REDACTED] о преступлении, в том числе и на проведение осмотра места происшествия. Полагает, что такая проверка проведена оперуполномоченным [REDACTED] района г. [REDACTED] с нарушением территориального принципа, определенного инструкцией "О порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях и происшествиях" поскольку сбыт наркотического средства был совершен на территории Центрального района города. Незаконным считает постановление о возбуждении уголовного дела по п. "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ от 28.09.2016 г. поскольку самостоятельной проверки по данному факту не проводилось, а поводом для его вынесения послужил материал проверки по предыдущему факту сбыта наркотических средств. Полагает, что указанные им нарушения давали основания для возвращения уголовного дела прокурору.

Автор жалобы также оспаривает осуждение Ибраева по факту сбыта наркотического средства в особо крупном размере в рамках ОРМ, поскольку оснований для проведения проверочной закупки не имелось. Так, И [REDACTED] перед тем как выступить в роли закупщика выдал ранее приобретенное у Ибраева наркотическое средство, при этом сообщил о продавце всю информацию, необходимую для возбуждения уголовного дела. При таких обстоятельствах проверочную закупку расценивает как противоречащую целям и задачам, определенным ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности". Отмечает, что результаты ОРМ оформлены и переданы следователю с нарушением предъявляемых к ним требований, в результате чего считает их не подлежащими использованию в качестве доказательства по уголовному делу.

На основании изложенного просит прекратить уголовное преследование Ибраева по п."г" ч.4 ст.228.1 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, а дело в части осуждения Ибраева по п."б" ч.3 ст.228.1 УК РФ вернуть прокурору для устранения нарушений, допущенных на досудебной стадии уголовного производства.

Заслушав участников процесса, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, возражений на него, доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

По приговору от 21 сентября 2017 года Ибраев осужден:

по п. "б" ч.3 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 8 лет за незаконный сбыт 12 сентября 2016 года наркотического средства гашиш массой 2,54 грамма в значительном размере;

по п."г" ч.4 ст.228.1 УК РФ - к лишению свободы на 10 лет за незаконный сбыт 18 сентября 2016 года наркотического средства гашиш массой 2,51 грамма и психотропного вещества амфетамин массой 1,77 грамма в крупном размере;

по ч.1 ст.228 УК РФ - к лишению свободы на 1 год за незаконное приобретение не позднее 18 сентября 2016 года и хранение до этой же даты в дверце автомобиля амфетамина массой 0,36 г. в значительном размере;

по ч.1 ст.228 УК РФ - к лишению свободы на 1 год за незаконное приобретение не позднее 18 сентября 2016 года и хранение до этой же даты в своем жилище гашиша массой 2,15 г. в значительном размере;

по совокупности указанных преступлений - к 11 годам лишения свободы.

Приговор вступил в законную силу 13 декабря 2017 года в день вынесения апелляционного определения, которым он оставлен без изменений.

18 мая 2020 года судебная коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, удовлетворила кассационное представление, исключив из приговора осуждение Ибраева за незаконное приобретение без цели сбыта психотропного вещества амфетамина массой 0,36 г. и наркотического средства гашиша массой 2,15 грамма в значительном размере, поскольку судом не установлено время совершения данных действий, что не позволяет проверить истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, а действия Ибраева по фактам незаконного хранения вышеуказанного наркотического средства и психотропного вещества, дважды квалифицированные судом по ч.1 ст.228 УК РФ, квалифицировала как одно преступление, предусмотренное ч.1 ст.228 УК РФ.

Кроме того, судебная коллегия пришла к выводу, что сроки давности привлечения Ибраева к ответственности за преступление, предусмотренное ч.1 ст.228 УК РФ, истекли, в связи с чем прекратила его уголовное преследование в этой части на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке, согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ, являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Поворот к худшему при пересмотре судебного решения в кассационном порядке может иметь место, если в ходе предшествующего

судебного разбирательства были допущены нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

К числу таких относится допущенное судом нарушение закона, в результате которого было прекращено уголовное преследование Ибраева за одно из преступлений, что отразилось на его окончательном наказании.

Так, за преступление, предусмотренное ч.1 ст.228 УК РФ предусмотрено наиболее строгое наказание в виде лишения свободы до 3 лет.

В соответствии с ч.2 ст. 15 УК РФ оно относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно ч.ч.1,2 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести прошло два года. При этом сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

Как следует из приговора, действия Ибраева, связанные с незаконным хранением гашиша и амфетамина были пресечены 18 сентября 2016 года, а приговор, которым он осужден за данные незаконные действия, вступил в законную силу 13 декабря 2017 года, то есть, до истечения двухгодичного срока со дня совершения преступления.

Тем не менее, суд кассационной инстанции при вынесении обжалуемого определения не дал указанным выше обстоятельствам надлежащей оценки.

Кроме того, при рассмотрении в кассационном порядке уголовного дела в отношении Ибраева 18 мая 2020 года судебная коллегия с учетом положений ч.1 ст.62 и ст. 64 УК РФ смягчила наказание, назначенное Ибраеву по п.«б» ч.3 ст.228.1, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ и по совокупности преступлений.

Согласно ст. 64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного. Исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

В соответствии с п.4 ст.307 УПК РФ, суд в описательно-мотивировочной части судебного решения должен был привести мотивы всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания.

Вместе с тем, судебная коллегия, применив к осужденному положения ст.64 УК РФ, указала лишь на то, что совокупность смягчающих обстоятельств и поведение Ибраева после совершения преступления

признает исключительными, не конкретизировав, в чем выразилось такое поведение и, чем обусловлена исключительность этих обстоятельств, то есть, не привела мотивы принятого решения.

При таких обстоятельствах кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2020 года подлежит отмене с возвращением уголовного дела в отношении Ибраева на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Согласно ч.7 ст.401.16 УПК РФ в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе предрешать выводы, которые могут быть сделаны при повторном рассмотрении, в связи с чем не подлежат рассмотрению в настоящем судебном заседании доводы кассационной жалобы адвоката Степаняна А.А. в защиту осужденного Ибраева, поскольку они будут являться предметом повторного рассмотрения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

При новом рассмотрении уголовного дела следует обеспечить соблюдение прав участников процесса, рассмотреть доводы кассационных жалоб и представлений, правильно применив положения уголовного закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.14 - 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2020 года в отношении **Ибраева Алексея Евгеньевича** отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Кассационное определение может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: