



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-УД21-5-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

20 апреля 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Колышницына А.С.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Земскова Е.Ю.

при секретаре

Сарвилиной Е.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Папышева А.Н. и Андреевой М.В. на приговор Новгородского областного суда от 18 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 года.

По приговору Новгородского областного суда от 18 сентября 2020 года

Папышев Александр Николаевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], судимый: 1) 29 марта 2018 года по ч.1 ст.119 УК РФ к 300 часам обязательных работ, наказание отбыто 4 октября 2018 года; 2) 16 мая 2019 года по ч.1 ст.157 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 5% из заработной платы в доход государства, 22 августа 2019 года наказание заменено на лишение свободы сроком 2 месяца в исправительной колонии общего режима,

- осужден: по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год. В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 16 мая 2019 года и окончательно назначено 17 лет 1 месяц

лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год.

Андреева Марина Викторовна, [REDACTED]

[REDACTED], судимая: 1) 5 марта 2019 года по ч.2 ст.325 УК РФ к 150 часам обязательных работ, 2) 13 июня 2019 года по ч.1 ст.158 УК РФ к 150 часам обязательных работ, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ к 160 часам обязательных работ, зачтено отбытое по приговору от 5 марта 2019 года наказание в виде 114 часов обязательных работ, неотбытая часть составляет 46 часов,

- осуждена: по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы. В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 13 июня 2019 года и окончательно назначено 13 лет 2 дня лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 года приговор в отношении Папышева А.Н. изменен, исключено назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ и по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ. В остальном приговор в отношении Папышева А.Н., а также в отношении Андреевой М.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденных Папышева А.Н., Андреевой М.В., адвокатов Дрындина А.Ю., Тедеевой Е.Н. по доводам кассационных жалоб, возражения прокурора Щукиной Л.В., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Папышев А.Н. и Андреева М.В. осуждены за совершение убийства, то есть умышленное причинение смерти К [REDACTED] группой лиц. Преступление совершено в период с 23 часов 26 минут 3 августа 2019 года по 18 часов 00 минут 4 августа 2019 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Папышев А.Н. выражает несогласие с приговором, считая его незаконным и необоснованным. Указывает, что в судебном заседании он вину признал частично, то есть в сокрытии следов убийства, поскольку, увидев в своей квартире труп К [REDACTED] с порезами на теле, решил избавиться от него, вытащил тело на балкон, но, одумавшись, затащил его обратно, затер тряпкой пол от крови,

вымыл нож и ушел из квартиры. Более никаких противоправных действий, в том числе нанесение ударов ножом потерпевшему К [REDACTED] он не совершал. Однако суд необоснованно признал его виновным и назначил суровое наказание, при этом в основу приговора положил признательные показания Андреевой, в которых она «выгородила» себя и все действия, направленные на убийство, приписала ему, но на предварительном следствии она в своей явке с повинной пояснила об обстоятельствах совершения ею убийства, а также сотруднику правоохранительных органов пояснила, что это она отрезала яички потерпевшему, чему судом не была дана оценка. Также указывает, что следы эпителия потерпевшего на его трусах появились в то время, когда он перетаскивал труп К [REDACTED], при этом обращает внимание на наличие следов крови потерпевшего на одежде Андреевой и наличие ее запаховых следов на ноже. Считает, что суд не оценил должным образом все доказательства, имеющие значение для дела, нарушив тем самым требования закона, в связи с чем просит отменить приговор и принять по делу новое решение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Яковлев Н.В. и осужденная Андреева М.В. считают доводы жалобы Папышева А.Н. о его непричастности к убийству К [REDACTED] необоснованными.

В кассационной жалобе осужденная Андреева М.В. выражает несогласие с приговором, при этом указывает, что убийство К [REDACTED] произошло не при тех обстоятельствах, которые приводит в своих показаниях Папышев. Также Андреева в жалобе излагает свои показания, данные в судебном заседании, утверждая, что убивать К [REDACTED] она не хотела, нанесла ему только один удар ножом в грудь сверху, когда он лежал на диване, после чего бросила нож на пол, все остальные удары подобранным ножом нанес Папышев, что подтверждается наличием следов крови К [REDACTED] на его одежде, обуви и наличием следов эпителия К [REDACTED] на его трусах, после чего она ушла из квартиры. Указывает, при каких обстоятельствах на ее платье появились следы крови, что подтвердили в суде свидетели Б [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED], то есть, когда она, находясь в шоковом состоянии, стала трясти тело потерпевшего и затем упала в обморок в лужу крови, а также ее запаховые следы на ноже появились ввиду постоянного использования ею ножа в быту. Указывает на свое несогласие с содержанием явки с повинной, как данной под воздействием со стороны оперативных работников полиции. Считает, что Папышев ее оговаривает, но она виновна лишь в нанесении одного удара ножом в грудь К [REDACTED], после которого он оставался живым. В связи с изложенным просит переквалифицировать ее действия на п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ, то есть умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное с применением оружия или предмета, используемого в качестве оружия.

В возражениях на кассационную жалобу осужденный Папышев А.Н. считает доводы Андреевой М.В. необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что оснований для их удовлетворения не имеется.

Согласно ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Выводы суда о виновности Папышева А.Н. и Андреевой М.В. в умышленном убийстве К [REDACTED], при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, Андреева М.В., допрошенная на предварительном следствии в качестве подозреваемой, обвиняемой, в ходе проверки показаний на месте, а также и в судебном заседании, пояснила, что на почве личной неприязни, возникшей к потерпевшему, взяв на кухне нож, она пришла в зал, и, держа нож двумя руками, нанесла им лежащему на диване К [REDACTED] один удар в область груди сверху вниз, нож вошел примерно на 10-11 см, после чего бросила нож, а затем Папышев, который видел все это, подобрал нож, стал хаотично наносить удары К [REDACTED] по телу, по голове, лицу, нанес не менее 10 ударов, а также отрезал ему яички.

В ходе проверки показаний на месте Андреева продемонстрировала нанесение ударов К [REDACTED], при этом также подтвердила, что удары ножом Папышев наносил, когда сидел сверху на ногах К [REDACTED], при этом Папышев был в трусах.

Оснований считать, что Андреева оговаривает Папышева в совершении преступления, перекладывая на него свою вину, на что указывает в своей жалобе Папышев, не имеется, при этом Андреева в своих показаниях поясняет как о своей причастности, так и о причастности Папышева к совершению преступления в отношении потерпевшего К [REDACTED], а также показания Андреевой о ее и Папышева причастности, орудии убийства согласуются с другими исследованными по делу доказательствами, в том числе с результатами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз о механизме причинения и локализации телесных повреждений, заключениями биологических экспертиз. В частности, по заключению эксперта № [REDACTED] на одежде и обуви Папышева имеется кровь, произошедшая от К [REDACTED], а на трусах

Папышева обнаружены эпителиальные клетки, произошедшие от К [REDACTED], что также согласуется с показаниями Андреевой о том, что Папышев наносил удары ножом К [REDACTED], находясь при этом в трусах и сидя на ногах потерпевшего.

Кроме того, Папышев, будучи допрошенным на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого, пояснив о действиях Андреевой, которая в ходе распития спиртного стала спорить с К [REDACTED] по поводу внука Андреевой, а затем, вернувшись в комнату с кухонным ножом, нанесла им удар лежащему на диване К [REDACTED] в область грудной клетки, при этом также пояснил и о своих действиях в отношении К [REDACTED], которому он неоднократно нанес удары подобранным ножом.

Как видно из материалов дела, Папышев допрашивался с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с разъяснением ему процессуальных прав, в присутствии адвоката, при этом каких-либо замечаний, жалоб Папышевым и его защитником не заявлялось.

Также судом были исследованы другие доказательства, в частности показания свидетелей Б [REDACTED] и [REDACTED], Т [REDACTED], Н [REDACTED], К [REDACTED], Ф [REDACTED], Ф [REDACTED], Д [REDACTED], Г [REDACTED], Р [REDACTED].

Оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Папышева и Андреевой, при этом взяв за основу приговора показания последней, как согласующиеся с другими доказательствами, в том числе и с вышеприведенными признательными показаниями Папышева, не отрицавшего неоднократное нанесение им ударов ножом К [REDACTED] в различные части тела. При этом, наличие пятен крови на платье Андреевой, как правильно указал суд апелляционной инстанции, не опровергают вину Папышева в нанесении ножевых ранений К [REDACTED] при обстоятельствах, указанных Андреевой.

Кроме того, анализ всех исследованных по делу доказательств, в том числе прямо опровергающих доводы Папышева о непричастности к убийству К [REDACTED], а также постпреступного поведения Папышева позволил суду обоснованно дать критическую оценку данным доводам, вывод суда в этой части является подробным и надлежащим образом мотивирован.

Надлежащая оценка дана судом и протоколу явки с повинной Андреевой, которая, как обоснованно признано судом, по своему содержанию свидетельствует о попытке её самооговора на первоначальном этапе в пользу Папышева с учетом характера их взаимоотношений, личной привязанности Андреевой к Папышеву, показаний свидетеля Т [REDACTED]. Оснований не согласиться с данным выводом суда у Судебной коллегии не имеется. Кроме того, вопреки доводам Папышева, из показаний свидетеля У [REDACTED], являющегося работником правоохранительных органов и принимавшего у Андреевой явку с повинной, следует, что это Папышев стал говорить о том, что Андреева отрезала потерпевшему, но она об этом ничего

не говорила, какого-либо незаконного давления на нее не оказывалось, процессуальные права ей были разъяснены.

Таким образом, проверив материалы дела, Судебная коллегия находит, что суд всесторонне, полно, объективно исследовал все представленные сторонами доказательства и обоснованно признал Папышева и Андрееву виновными в убийстве К [REDACTED], совершенном группой лиц.

Оснований для квалификации действий Андреевой по п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ не имеется, поскольку умышленное нанесение ею удара ножом (с длиной клинка 164 мм) с силой в область груди К [REDACTED] на глубину 10 см, свидетельствует о наличии у нее умысла на лишение жизни К [REDACTED]. В связи с этим, то обстоятельство, что потерпевший после нанесенного ему удара ножом Андреевой оставался еще живым, не имеет правового значения для квалификации ее действий как умышленное убийство. Нанесение Папышевым множественных ударов ножом в область грудной клетки, шеи, лица также свидетельствует о наличии у него умысла на лишение жизни К [REDACTED]. Кроме того, как следует из заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы, смерть К [REDACTED] наступила от острой кровопотери, развившейся вследствие полученных проникающих ран (4) грудной клетки с повреждением ткани легкого и печени (глубина раневого канала-до 6 см, до 8 см, до 6 см, до 5 см), между данными проникающими ранами грудной клетки и наступлением смерти К [REDACTED] имеется прямая причинно-следственная связь, то есть смерть К [REDACTED] наступила от совместных действий осужденных.

Юридическая оценка действиям Папышева и Андреевой судом дана правильно.

Наказание осужденным (с учетом внесенного изменения в части исключения Папышеву дополнительного наказания) назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного ими преступления, данных, характеризующих их личности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не допущено.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст.389-28 УПК РФ.

Оснований для отмены состоявшихся судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Новгородского областного суда от 18 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 года в отношении Папышева Александра Николаевича и Андреевой Марины Викторовны оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи