



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №222 -УД21-4-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

20 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С.

с участием прокурора Мацкевича Ю.И., осуждённых Ефимова Д.Е.,
Пинчука Н.А. - путём использования систем видеоконференц-связи,
защитников-адвокатов Фирсова Ю.М., Хорольского А.В. рассмотрела в
открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам
защитников-адвокатов Фирсова Ю.М., Хорольского А.В. на приговор 2-го
Западного окружного военного суда от 30 июля 2020 г. и апелляционное
определение Апелляционного военного суда от 13 октября 2020 г. в
отношении граждан

Ефимова Дмитрия Евгеньевича,

несудимого,

осуждённого к лишению свободы по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.205 УК РФ на
срок 4 (четыре) года с применением ч.5 ст.88 УК РФ, без ограничения
свободы, по ч.1 ст.280 УК РФ на срок 2 (два) года, с применением ст.64 УК
РФ без назначения дополнительного наказания в виде лишения права
занимать определённые должности или заниматься определённой
деятельностью, а в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности
преступлений путём частичного сложения наказаний на срок 5 (пять) лет в
исправительной колонии общего режима, с назначением по месту отбывания
им наказания в виде лишения свободы принудительного наблюдения и
лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях;

Пинчука Никиты Александровича, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], несудимого,

осуждённого к лишению свободы по ч.3 ст.205¹ УК РФ на срок 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждён Булгаков В.А., в отношении которого судебные решения не обжалованы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Апелляционного военного суда от 13 октября 2020 г. приговор в отношении Ефимова Д.Е. и Пинчука Н.А. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого Ефимова Д.Е. и защитников-адвокатов без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационных жалоб, выступления осуждённых Ефимова Д.Е., Пинчука Н.А. и их защитников-адвокатов Фирсова Ю.М., Хорольского А.В. в обоснование и поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Мацкевича Ю.И., возражавшего против доводов жалоб и полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационные жалобы защитников без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ефимов признан виновным и осуждён за покушение на террористический акт, совершённое группой лиц по предварительному сговору, а также за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, Пинчук - за пособничество в совершении преступления, предусмотренного ст.205 УК РФ.

Преступления совершены Пинчуком 7 августа 2019 г., а Ефимовым 9 августа 2019 г. в городе Воронеже при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах адвокаты Фирсов и Хорольский указывают, что приговор и апелляционное определение в отношении осуждённых являются незаконными, необоснованными и несправедливыми.

По мнению защитников, деяние осуждённых получило неверную оценку судами как покушение на совершение террористического акта, поскольку с бутылками с зажигательной смесью они были задержаны сотрудниками правоохранительных органов на расстоянии около 100 метров от здания управы Советского района города Воронежа. При таких обстоятельствах их действия подлежали квалификации как приготовление к совершению террористического акта.

Вместе с тем адвокат Фирсов, ссылаясь на желание осуждённых совершить поджог здания управы Советского района города Воронежа, а также автобуса в ночное время и в отсутствие людей, заявляет о наличии в незаконных действиях Ефимова признаков приготовления к хулиганству.

При этом, по мнению Фирсова, Пинчук, не обладая информацией о дате совершения другими осуждёнными преступления, не мог содействовать им в его совершении, а поэтому в действиях Пинчука отсутствует состав какого-либо преступления.

Защитник полагает, что в связи с расстройством личности противоречивые показания Ефимова об обстоятельствах дела, в том числе о роли Пинчука не могли быть положены в приговор. Тем более специалист М[]а при допросе в суде заявила, что не помнит своего участия в личном досмотре Ефимова.

Кроме того, адвокат считает назначенное Пинчуку наказание несправедливым, поскольку судами не учтены его положительно характеризующие данные.

Также Фирсов выражает несогласие с продлением срока содержания Пинчука под стражей решением районного суда города Воронежа.

При этом в жалобе высказываются просьбы об изменении приговора, переквалификации деяния Ефимова с ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.205 на п. «б» ч.1 ст.213 УК РФ с назначением наказания путём применения ст.64 и 73 УК РФ, а также об отмене приговора, апелляционного определения в отношении Пинчука и прекращении в отношении него уголовного дела.

По мнению адвоката Хорольского, судом необоснованно в качестве отягчающего наказание обстоятельства в отношении Ефимова учтено его болезненное нарушение психической деятельности.

Суд в приговоре не мотивировал невозможность исправления Ефимова без изоляции от общества, не учёл раскаяние в содеянном, ненаступление от его действий каких-либо последствий, несовершеннолетие осуждённого на момент совершения преступления, его болезненное состояние здоровья, воспитание в неполной семье, которая без его поддержки будет находиться в тяжёлом материальном положении.

В заключение жалобы защитник просит приговор изменить, переквалифицировать деяние Ефимова с ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.205 на ч.1 ст.30, п. «а» ч.2 ст.205 УК РФ с назначением ему наказания с применением ст.64 и 73 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Фирсова государственный обвинитель Харьков просит приговор и апелляционное определение в отношении осуждённых оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на жалобу адвоката Фирсова, заслушав стороны, Судебная коллегия находит решения судов в отношении Ефимова и Пинчука законными, обоснованными и справедливыми.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Предусмотренные ст.73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст.304, 307 - 309 УПК РФ, а апелляционное определение - ст.389²⁸ УПК РФ.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства в судах первой и апелляционной инстанций, в том числе о допросе свидетелей, об оглашении показаний свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, об истребовании документов и дополнительных сведений были рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

Выводы суда о виновности Ефимова и Пинчука в совершении инкриминированных им преступлений, вопреки утверждениям адвокатов Фирсова, Хорольского об обратном, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга показаниях свидетелей Ч [REDACTED], Б [REDACTED], Г [REDACTED], З [REDACTED], В [REDACTED], М [REDACTED], Л [REDACTED], К [REDACTED], показаниях Ефимова, в том числе данных им в ходе предварительного следствия, заключениях экспертов и иных доказательствах, которые получены в установленном законом порядке, оценены судом с соблюдением требований ст.87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

На основе этих доказательств по делу правильно установлено, что действия Ефимова и Булгакова, совершённые ими 9 августа 2019 г. по предварительному сговору группой лиц, были направлены на поджог здания управы Советского района города Воронежа, а также припаркованного к зданию автобуса с целью устрашения, дестабилизации деятельности администрации района города Воронежа, воздействия на принятие ею решений, которые не были доведены до конца по не зависящим от них причинам, в связи с задержанием их правоохранительными органами.

Об осознании осуждённым Ефимовым террористической направленности своих действий свидетельствуют, в частности, показания самого Ефимова о цели планируемого поджога здания управы Советского района города Воронежа, а также припаркованного к зданию автобуса, избранные объект, в котором находился человек, а также способ поджога с использованием зажигательных смесей; показания свидетеля Ж [REDACTED] об исповедовании Ефимовым радикальных, экстремистских, антиобщественных, антиправительственных взглядов; заключение эксперта о содержании в листовках, обнаруженных у Ефимова и в используемом им гараже, лингвистических и психологических признаков побуждения к совершению насильственных действий в отношении представителей силовых

структур и правоохранительных органов; показания свидетеля К [REDACTED] (руководителя управы Советского района города Воронежа) о возможности в случае поджога здания районной управы и припаркованного к нему автобуса гибели человека, дестабилизации и нарушения работоспособности управы, нанесения ущерба администрации и жителям района, переживания населением испуга и волнения.

На это же указывают результаты оперативно-розыскных мероприятий о том, что Ефимов общался с участниками молодёжного движения «Национал-Патриархат», созданного на основе критики государственной политики, поддержки антиправительственных программ.

Поскольку умышленные действия Ефимова были непосредственно направлены на поджог здания управы Советского района города Воронежа, а также припаркованного к нему автобуса, создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях устрашения населения, дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений, однако не были доведены до конца по не зависящим от него обстоятельствам - в связи с задержанием сотрудниками правоохранительных органов вблизи здания районной управы, суд правильно квалифицировал их по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.205 УК РФ, как покушение на террористический акт, совершённое группой лиц по предварительному сговору.

Нашли своё полное подтверждение исследованными судом доказательствами и публичные призывы Ефимова к осуществлению экстремистской деятельности, выразившиеся в распространении им ночью 9 августа 2019 г. в городе Воронеже листовок, содержащих лингвистические и психологические признаки побуждения к совершению насильственных действий в отношении представителей силовых структур и правоохранительных органов, которые верно квалифицированы по ч.1 ст.280 УК РФ.

Утверждение адвоката Фирсова об отсутствии в действиях его подзащитного Пинчука признаков какого-либо преступления является несостоятельным и опровергается исследованными судом и положенными в основу приговора доказательствами.

Пособничество Пинчука в совершении террористического акта подтверждено показаниями Ефимова, данными им в том числе в ходе предварительного следствия, показаниями свидетелей Ч [REDACTED], Б [REDACTED], результатами оперативно-розыскных мероприятий, а также иными доказательствами по делу.

Содержание указанных доказательств свидетельствует об осведомлённости Пинчука при обучении Ефимова процессу изготовления зажигательных смесей относительно намерения последнего с их использованием совершить поджог здания районной управы с целью устрашения населения, причинения значительного имущественного ущерба, дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений.

Мнение стороны защиты о недопустимости показаний Ефимова опровергается содержанием материалов уголовного дела, из которых усматривается, что допросы и иные следственные действия с участием Ефимова производились в присутствии его защитника и законного представителя. Перед каждым допросом Ефимову разъяснялись процессуальные права, в том числе право не свидетельствовать против самого себя, он предупреждался, что при согласии дать показания они могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе при последующем отказе от них.

О принуждении к даче показаний под влиянием недозволенных методов ведения следствия, нарушении прав при производстве следственных действий Ефимов не заявлял, а правильность изложенных в протоколах сведений удостоверял своими подписями.

При отсутствии оснований для оговора Пинчука Ефимовым, а также с учётом согласованности показаний последнего с иными исследованными доказательствами суд на законном основании положил их в основу приговора.

Заявление адвоката Фирсова о том, что специалист органа опеки и попечительства М[] при допросе в суде не вспомнила обстоятельств своего участия в личном досмотре Ефимова, противоречит содержанию протокола судебного заседания, согласно которому после оглашения по ходатайству государственного обвинителя протокола допроса М[] последняя полностью подтвердила обстоятельства своего участия в первичных следственных действиях с участием Ефимова в качестве его представителя.

Вопреки доводам стороны защиты анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Пинчуком и квалифицировать его действия по ч.3 ст.205¹ УК РФ.

Продление срока содержания Пинчука под стражей во время предварительного следствия, несмотря на возражения адвоката Фирсова, производилось с соблюдением положений, предусмотренных 109 УПК РФ.

Наказание осуждённым Ефимову и Пинчуку назначено в соответствии с требованиями закона с учётом характера и степени общественной опасности совершённых ими преступлений, конкретных обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих (в отношении Ефимова) наказание обстоятельств, данных о их личностях, влияния назначенного наказания на исправление осуждённых и на условия жизни их семей.

Утверждение адвоката Хорольского о признании судом в отношении Ефимова в качестве отягчающего наказание обстоятельства его болезненного нарушения психической деятельности опровергается содержанием приговора.

Вместе с тем с учётом установленных обстоятельств совершения Ефимовым преступлений суд с соблюдением положений, установленных пп. «в» и «г» ч.1 ст. 63 УК РФ, признал в качестве отягчающих наказание

обстоятельств его особо активную роль в совершении обоих вменённых в вину преступлений, а также совершение им преступления, предусмотренного ч.1 ст.280 УК РФ, в составе группы лиц по предварительному сговору.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного осуждёнными, окружной военный суд мотивированно назначил каждому из них, в том числе Ефимову, совершившему преступления в 17-летнем возрасте, основное наказание в виде лишения свободы, обоснованно не усмотрев возможности исправления Ефимова вне изоляции от общества, а также условий для изменения категорий совершённых Ефимовым и Пинчуком преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

Оснований для признания назначенного судом осуждённым Ефимову и Пинчуку наказания несправедливым не имеется.

В ходе апелляционного рассмотрения уголовного дела все доводы стороны защиты получили мотивированную и правильную оценку.

Руководствуясь ст.401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 30 июля 2020 г. и апелляционное определение Апелляционного военного суда от 13 октября 2020 г. в отношении Ефимова Дмитрия Евгеньевича и Пинчука Никиты Александровича оставить без изменения, а кассационные жалобы защитников-адвокатов Фирсова Ю.М., Хорольского А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: