



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-147

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 апреля 2021 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
судей Нефедова О.Н. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемой Чупряевой Л.И., защитника – адвоката Мязиной И.А., потерпевшей Аксеновой С.А., её представителя Мастерских Л.М., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., секретаря судебного заседания Горбачёвой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе обвиняемой Чупряевой Л.И. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2021 года, по которому оставлено без удовлетворения ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Чупряевой Ларисы Ивановны, родившейся [REDACTED] года в г. [REDACTED], проживающей по адресу: [REDACTED]», обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемой и её защитника в обоснование доводов апелляционной жалобы, выступление прокурора, потерпевшей Аксеновой С.А. и её представителя Мастерских Л.М. об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Чупряева Л.И. обвиняется в оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, повлекших по неосторожности смерть Аксенова И.П.

После утверждения обвинительного заключения уголовное дело было направлено для рассмотрения по существу во Фрунзенский районный суд г. Владивостока.

До начала судебного разбирательства обвиняемая обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела, о направлении его для рассмотрения в Евпаторийский городской суд Республики Крым.

Верховный Суд Российской Федерации своим постановлением от 29 января 2021 года отказал в удовлетворении указанного ходатайства.

В апелляционной жалобе обвиняемая Чупряева Л.И. просит отменить указанное судебное решение как необоснованное и немотивированное. Утверждает, что суд не учёл её проживание в г. Евпатории Республики Крым, семейное положение вдовы, являющейся единственным кормильцем двоих несовершеннолетних детей, обучающихся в школе, состояние её здоровья, отсутствие родственников. Обращает внимание на проживание потерпевшей в г. Санкт-Петербурге, свидетелей и экспертов в городах разных регионов Российской Федерации. Считает указанные обстоятельства исключительными для изменения территориальной подсудности уголовного дела, вопреки выводам суда первой инстанции. Чупряева Л.И. оспаривает также вывод суда о том, что в режиме видеоконференц-связи потерпевшая не сможет реализовать свои права. По мнению обвиняемой, изменение территориальной подсудности уголовного дела будет способствовать его оперативному рассмотрению.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы – несостоятельными.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления.

Такое правило определения подсудности уголовного дела обусловлено не только необходимостью обеспечения сторонам, включая обвиняемого и потерпевшего, доступности правосудия, но и публичными интересами, с тем чтобы гарантировать всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела.

Закон допускает изменение территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству сторон, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция конкретного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела (пп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Из материалов дела видно, что ходатайство Чупряевой Л.И. об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено судом первой инстанции в соответствии с положениями чч. 2, 3 ст. 35, чч. 3, 4, 6 ст. 125 УПК РФ.

Вопреки мнению автора апелляционной жалобы, принятое постановление суда является мотивированным.

Обстоятельства, аналогичные изложенным в апелляционной жалобе, суд первой инстанции правильно оценил как недостаточные для изменения территориальной подсудности уголовного дела. Оснований для иного вывода Апелляционная коллегия не находит.

Большинство участников судебного разбирательства по уголовному делу проживают в регионе, где расположен Фрунзенский районный суд г. Владивостока. Изменение его подсудности на равнозначный суд г. Евпатории Республики Крым, где проживает только обвиняемая, не будет способствовать эффективному правосудию по делу.

С учётом конкретных обстоятельств дела и объяснений потерпевшей Аксеновой С.А., правильным является вывод суда о реализации прав потерпевшей лишь при рассмотрении дела в суде, к подсудности которого оно относится. При этом допрос свидетелей и экспертов, проживающих в городах разных регионов Российской

Федерации, может проводиться с использованием видеоконференц-связи.

В связи с отсутствием предусмотренных ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований отмены или изменения постановления Верховного Суда Российской Федерации, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2021 года в отношении Чупряевой Ларисы Ивановны оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

О.Н. Нефедов

Ю.В. Ситников