



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-121

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 апреля 2021 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
судей Нефедова О.Н. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемого Малькова М.В., его защитника – адвоката Захарова А.Ю., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., секретаря судебного заседания Горбачёвой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Захарова А.Ю. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2021 года, по которому оставлено без удовлетворения ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Малькова Максима Владимировича, родившегося [REDACTED] года в г. [REDACTED]: [REDACTED] ССР, гражданина Российской Федерации, проживающего по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED],

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 204, п. «в» ч. 4 ст. 204 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемого и его защитника в

обоснование доводов апелляционной жалобы, выступление прокурора с возражениями, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Мальков М.В. обвиняется в двух коммерческих подкупах, один из которых за незаконные действия.

После утверждения обвинительного заключения прокурором уголовное дело передано для рассмотрения в Новгородский районный суд Новгородской области.

До назначения судебного заседания обвиняемый обратился с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела, а именно о передаче его для рассмотрения в Красногорский районный суд Московской области по месту своего жительства.

Верховный Суд Российской Федерации своим постановлением отказал в удовлетворении указанного ходатайства.

В апелляционной жалобе адвокат Захаров А.Ю. просит отменить указанное постановление, удовлетворить ходатайство Малькова М.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела на основании пп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, а ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основанию, предусмотренному пп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ передать для рассмотрения в Третий кассационный суд общей юрисдикции. Адвокат в обоснование незаконности и необоснованности оспаривает вывод суда о том, что Мальков М.В. проживает в г. Великий Новгород. Также адвокат считает, что создана правовая неопределённость в части компетенции судов по основаниям изменения территориальной подсудности уголовного дела. С учётом проживания большинства свидетелей в г. Санк-Петербурге, ходатайство Малькова М.В. о передаче дела для рассмотрения в пределах территориальной подсудности Третьего кассационного суда общей юрисдикции по основанию, предусмотренному пп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, может быть рассмотрено указанным кассационным судом.

Прокурором Федченко Ю.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным.

Заявленное Мальковым М.В. ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в соответствии с положениями чч. 2, 3 ст. 35, чч. 3, 4, 6 ст. 125 УПК РФ.

Обвиняемый просил передать уголовное дело из Новгородского районного суда Новгородской области в Красногорский районный суд Московской области по следующим основаниям:

в связи с не проживанием всех участников уголовного судопроизводства по данному уголовному делу на территории, на которую распространяется юрисдикция Новгородского районного суда Новгородской области, и единственный обвиняемый согласен на изменение территориальной подсудности уголовного дела (пп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ);

в связи с наличием обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (пп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

В судебном заседании ходатайство было уточнено, сторона защиты просила рассмотреть его по указанным двум основаниям. Поэтому неубедительно оспаривание подсудности ходатайства по предусмотренному пп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основанию.

Довод о неопределённости относительно подсудности ходатайства безоснователен.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 35 УПК РФ, ст. 19, 19¹ Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ от 31.12.1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» (в редакции ФКЗ от 05.02.2014 г. и 29.07.2018 г.) ходатайство было подсудно Верховному Суду Российской Федерации, как вышестоящему суду, в том числе по отношению к разным кассационным судам общей юрисдикции, территориальная юрисдикция которых распространяется на каждый из указанных в ходатайстве районных судов.

В обжалуемом постановлении суда обоснованно указано, что не установлено данных о преобладающем проживании участников судебного разбирательства в каком-либо регионе, кроме Новгородской

области, а также данных о возможном проявлении необъективности Новгородским районным судом Новгородской области при рассмотрении уголовного дела по существу. Приведённые в постановлении мотивы отказа в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела убедительны.

В силу ст. 389¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения подобного рода судебного решения в апелляционном порядке являются: несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Однако указанных нарушений судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2021 года в отношении Малькова Максима Владимировича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

В.Ю. Зайцев

О.Н. Нефедов

Ю.В. Ситников