



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-90

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2021 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемых Нахлупина В.Г., Дукорского В.В.,
защитников – адвокатов Павлова А.Е., Муртазалиева Р.М., Глотова
М.Б., Войтюка В.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Тереховой С.П., секретаря судебного заседания
Горбачёвой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы
уголовного дела по апелляционным жалобам защитника обвиняемого
Дукорского В.В. – адвоката Муртазалиева Р.М. и защитника
обвиняемого Нахлупина В.Г. – адвоката Павлова А.Е. на постановление
Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2021 года, по
которому изменена территориальная подсудность уголовного дела в
отношении

Нахлупина Виталия Германовича, родившегося [REDACTED]
года в г. [REDACTED] ССР, несудимого,
Дукорского Валентина Валерьевича, родившегося [REDACTED]
года в г. [REDACTED] области, несудимого,
обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 6
ст. 290 УК РФ.

Этим же постановлением суд продлил срок содержания под стражей Нахлупина Виталия Германовича и Дукорского Валентина Валерьевича до 16 апреля 2021 года, а также продлил до 16 апреля 2021 года срок ареста принадлежащего Нахлупиной Виктории Павловне имущества в виде запрета распоряжаться, осуществлять любые регистрационные действия, а в отношении недвижимого имущества - запрета на проведение переустройства, перепланировку и (или) изменение иным способом характеристик объектов. Продление срока ареста распространяется на следующее имущество:

автомобили:

MERCEDES-BENZ AMG S 63, [REDACTED] года выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], поставленный на учёт 13.07.2018 г.;

MERCEDES-BENZ V 250 D 4 MATIC, [REDACTED] года выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], поставленный на учёт 12.07.2018 г.;

ШКОДА СУПЕРБ, [REDACTED] года выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], поставленный на учёт 12.07.2018 г.;

грузовой автомобиль (фургон) АФ 47434А, [REDACTED] года выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], поставленный на учёт 19.07.2018 г.;

экскаватор JCB JS 330LS T2, [REDACTED] года выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], поставленный на учёт 30.03.2016 г.;

бульдозер SHANTUI SD16, [REDACTED] года выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], поставленный на учёт 16.02.2017 г.;

фронтальный погрузчик HYUNDAI HL760-9S, [REDACTED] года выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], поставленный на учёт 16.03.2017 г.;

фронтальный погрузчик HYUNDAI SHANDONG SL765, [REDACTED] года выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], поставленный на учёт 26.10.2017 г.;

моторное судно (катер) Cobra Prestige 2150, [REDACTED] года выпуска, регистрационный (бортовой) № [REDACTED], поставленное на учёт 16.07.2015 г.;

квартиры:

по адресу: [REDACTED]
[REDACTED], площадью 77,3 кв.м, кадастровый номер [REDACTED], зарегистрированной 04.12.2015 г.;

по адресу: [REDACTED]
[REDACTED], площадью 139,6 кв. м, кадастровый номер [REDACTED], зарегистрированной 13.05.2016 г.;

30 % доли в уставном капитале ООО « [REDACTED] » (дата вступления 04.07.2014);

100 % доли в уставном капитале ООО « [REDACTED] » (дата вступления 16.10.2014);

100 % доли в уставном капитале ООО [REDACTED] » (дата вступления 02.12.2014);

50 % доли в уставном капитале ООО [REDACTED] » (дата вступления 02.12.2014);

33,3333333 % доли в уставном капитале ООО « [REDACTED] » (дата вступления 03.08.2015);

50 % доли в уставном капитале ООО « [REDACTED] » (дата вступления 24.12.2015);

50 % доли в уставном капитале ООО « [REDACTED] » (дата вступления 02.02.2018);

земельный участок сельскохозяйственного использования по адресу: Республика [REDACTED] район, на территории [REDACTED] сельского совета, лот № [REDACTED], участок № [REDACTED], площадью 76 301 кв. м, кадастровый номер [REDACTED];

земельный участок сельскохозяйственного использования по адресу: Республика [REDACTED] район, на территории [REDACTED] сельского совета, лот № [REDACTED], участок № [REDACTED], площадью 76 035 кв. м, кадастровый номер [REDACTED];

земельный участок сельскохозяйственного использования по адресу: Республика [REDACTED] район, на территории [REDACTED] сельского совета, лот № [REDACTED], участок № [REDACTED], площадью 76 747 кв. м кадастровый номер [REDACTED];

земельный участок сельскохозяйственного использования по адресу: Республика [REDACTED] район, на территории [REDACTED] сельского совета, лот № [REDACTED], участок № [REDACTED], площадью 76 642 кв. м, кадастровый номер [REDACTED];

земельный участок сельскохозяйственного использования по адресу: Республика [REDACTED] район, на территории [REDACTED] сельского совета, лот № [REDACTED], участок № [REDACTED], площадью 75 941 кв. м, кадастровый номер [REDACTED];

земельный участок сельскохозяйственного использования по адресу: Республика [REDACTED] район, на территории [REDACTED]

сельского совета, лот № [REDACTED], участок № [REDACTED], площадью 85 381 кв.м, кадастровый номер [REDACTED];

земельный участок сельскохозяйственного использования по адресу: Республика [REDACTED] район, на территории [REDACTED] сельского совета, лот № [REDACTED], участок № [REDACTED], площадью 85 330 кв.м, кадастровый номер [REDACTED];

4 нежилые помещения по адресу: Республика [REDACTED] [REDACTED], кадастровые номера - [REDACTED] площадью 37,90 кв. м, [REDACTED] 0 площадью 710,70 кв. м, [REDACTED] площадью 32,60 кв.м, [REDACTED] площадью 152,8 кв. м;

4 нежилые помещения по адресу: Республика [REDACTED] [REDACTED]; кадастровые номера - [REDACTED] площадью 18,9 кв.м., [REDACTED] площадью 20,5 кв.м, [REDACTED] площадью 19,8 кв.м, [REDACTED] площадью 19,9 кв.м.;

денежные средства в размере [REDACTED] рублей на счёте № [REDACTED] в АО [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемых и защитников в обоснование доводов апелляционных жалоб, выступление прокурора с возражениями, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации завершено расследование уголовного дела по обвинению Нахлупина В.Г. и Дукорского В.В. в получении взятки в особо крупном размере за незаконные действия в составе организованной группы в период исполнения ими обязанностей соответственно заместителя Председателя Совета министров Республики Крым и советника заместителя Председателя Совета министров Республики Крым.

В силу ст. 31, 32 УПК РФ уголовное дело было подсудно Ленинскому районному суду г. Ростова-на-Дону.

После утверждения обвинительного заключения заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Верховный Суд Российской Федерации своим постановлением удовлетворил указанное ходатайство, передал уголовное дело для рассмотрения по существу в Лефортовский районный суд г. Москвы, а также удовлетворил ходатайства прокурора о продлении срока содержания каждого из обвиняемых под стражей и продлении срока ареста имущества Нахлупиной В.П.

В апелляционных жалобах:

адвокат Муртазалиев Р.М. просит отменить постановление суда, отказать в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, избрать в отношении Дукорского В.В. меру пресечения в виде домашнего ареста.

Адвокат оспаривает выводы суда о том, что Дукорский В.В. может скрыться, а также иным способом воспрепятствовать производству по делу, как основанные на предположениях. Утверждает, что продление срока содержания под стражей является незаконным. Постановление суда принято в нарушение установленного порядка при отсутствии оснований для этого, судом не принято решения по заявленному ходатайству об избрании Дукорскому В.В. меры пресечения в виде домашнего ареста.

Ссылка суда на невозможность обеспечения объективного и беспристрастного судебного разбирательства в Ленинском районном суде г. Ростова-на-Дону также не основана на достоверных и достаточных доказательствах;

адвокат Павлов А.Е. просит отменить постановление суда, отказать в удовлетворении ходатайств заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Нахлупина В.П., о продлении ему срока содержания под стражей, изменить меру пресечения на домашний арест и отказать в удовлетворении ходатайства о продлении срока ареста имущества Нахлупиной В.П.

Адвокат считает постановление суда незаконным и необоснованным, в данном постановлении не приведена норма закона, на основании которой Верховный Суд Российской Федерации правомочен рассматривать ходатайства об изменении территориальной подсудности рассматриваемого уголовного дела; Генеральной прокуратурой Российской Федерации допущены нарушения ч. 1 ст. 222, ч. 1¹ ст. 35 УПК РФ о направлении уголовного дела с ходатайством в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону, уведомлении об этом

стороны защиты. В постановлении не приведены доказательства имеющихся контактов Нахлупина В.Г. с сотрудниками правоохранительных органов и судейского сообщества Южного федерального округа. Адвокат ссылается на более 200 свидетелей по делу, большинство которых проживают в Республике Крым. Изменение территориальной подсудности уголовного дела, по его мнению, приведёт к затруднению или невозможности вызова свидетелей в судебное заседание, что повлияет на полноту и объективность рассмотрения уголовного дела.

По мнению адвоката, у Генеральной прокуратуры Российской Федерации отсутствовали основания для обращения в суд, а у суда первой инстанции отсутствовали полномочия рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания под стражей, поскольку положениями ст. 255 УПК РФ регламентирован порядок продления срока содержания под стражей исключительно по уголовным делам, рассматриваемым судом по существу. Суд при продлении срока содержания под стражей Нахлупина В.Г. исходил из предположений. При этом данная мера пресечения не может обосновываться исключительно тяжестью инкриминируемого преступления. Суд не проверил обоснованность подозрения Нахлупина В.Г. в причастности к инкриминируемому преступлению. Обвиняемый может находиться под домашним арестом по конкретному адресу в г. Москве. Со стороны Нахлупина В.Г. отсутствуют риски скрыться от следствия и суда, оказать давление на свидетелей, уничтожить доказательства и продолжить преступную деятельность. Адвокат ссылается на завершение предварительного расследования, положительные характеристики обвиняемого, его семейное положение, а также на изъятие следователем паспортов, в том числе заграничного. Адвокат ставит под сомнение законность рассмотрения ходатайств в режиме видеоконференц-связи, обращает внимание на коллективное постановление о продлении меры пресечения, без индивидуальной оценки оснований содержания под стражей каждого из обвиняемых. Принятое решение противоречит позиции ЕСПЧ об освобождении обвиняемых из-под стражи до суда и рассмотрении альтернативной меры обеспечения его явки в суд.

Выражая несогласие с решением о продлении срока ареста имущества Нахлупиной В.П., адвокат утверждает, что данный вопрос рассматривался в отсутствие заинтересованного лица, которое не было извещено своевременно о дате, времени и месте судебного разбирательства. Верховный Суд Российской Федерации необоснованно принял на себя полномочия районного суда по продлению срока наложения ареста на имущество. При этом во время проведения

судебного заседания в суде первой инстанции истёк ранее установленный срок ареста имущества. В постановлении суда отсутствует указание на конкретные фактические обстоятельства и основания, свидетельствующие о необходимости продления срока ареста имущества. Адвокат указывает также, что судом самостоятельно определены не указанные в ходатайстве основания ареста имущества лица, не имеющие отношения к совершению преступления. Принадлежащее Нахлупиной В.П. имущество не было и не могло быть получено в результате преступных действий обвиняемого. Указанное в постановлении имущество было приобретено значительно раньше вменяемого периода совершения преступления. Ссылка прокурора на то, что Нахлупина В.П. не осуществляла предпринимательскую деятельность и не принимала участие в управлении учреждёнными ею обществами, не соответствует действительности. Адвокат считает, что не мог быть наложен арест на две квартиры, которые соответствуют нормам обеспечения жилой площадью семьи из пяти человек.

Прокурором Тереховой С.П. представлены письменные возражения на доводы апелляционных жалоб.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит обоснованными доводы стороны защиты об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Из обвинительного заключения следует, что инкриминируемое Нахлупину В.Г. и Дукорскому В.В. преступление совершено на территории Ленинского района г. Ростова-на-Дону.

В силу ч. 1 ст. 32 УПК РФ уголовное дело публичного обвинения подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных ст. 35 УПК РФ, когда территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству сторон либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело.

По итогам рассмотрения ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, суд первой инстанции усмотрел наличие предусмотренных пп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ оснований для передачи уголовного дела из Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону в Лефортовский районный суд г. Москвы.

Однако указанная норма закона предусматривает возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела лишь при наличии обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда, к подсудности которого оно относится, при принятии решения по делу.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 9 ноября 2018 года № 39-П, применительно к данным обстоятельствам, позволяющим изменять территориальную подсудность уголовного дела, необходимо определить, имеются ли доказуемые факты, свидетельствующие о наличии прямых или косвенных оснований для возникновения сомнений в беспристрастности судебного разбирательства. Передача уголовного дела по подсудности в суд другой территориальной юрисдикции (в том числе действующий на территории другого субъекта Российской Федерации) может быть обусловлена объективными обстоятельствами, связанными с личностью обвиняемых, их авторитетом, служебным положением, властными полномочиями, которыми они обладали до начала производства по уголовному делу, а также с иными инструментами влияния, которые они могут сохранять на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно конкретное уголовное дело, что позволяет им воздействовать на общественное мнение, а также на деятельность государственных и общественных институтов на этой территории.

Признавая обоснованным ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых, суд исходил лишь из факта занятия Нахлупиным В.Г. должности заместителя Председателя Совета министров Республики Крым, в силу которого он, по мнению суда, тесно взаимодействовал с руководителями структур власти, имеет контакты с сотрудниками правоохранительных органов и судейского сообщества Южного федерального округа, в том числе, на территориях Республики Крым и Ростовской области. Как указал суд в своём постановлении, данные факты напрямую вытекают из материалов уголовного дела и не требуют какого-либо дополнительного подтверждения.

Исходя из таких обстоятельств, суд сделал вывод о том, что беспристрастность и незаинтересованность судей Южного

федерального округа, а также судов Республики Крым, как суда первой и апелляционной инстанций в производстве по настоящему уголовному делу, вне зависимости от сути принимаемых решений, могут быть в дальнейшем поставлены под сомнение с точки зрения критерия беспристрастности, а принятые решения по делу оценены как не отвечающие принципу справедливости.

Такой вывод суда следует признать необоснованным, поскольку не опровергнуты доводы стороны защиты о том, что Нахлупин В.Г. в силу своих служебных властных полномочий не имел контактов с сотрудниками правоохранительных органов и судейского сообщества Ростовской области, не обладал до начала производства по уголовному делу инструментами влияния, которые он может сохранять на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно уголовное дело.

Доказательства в этой части не приведены в ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела, не представлены в суде первой инстанции и в настоящем судебном заседании. Ссылка суда первой инстанции на то, что не требуют доказательств указанные факты, свидетельствующие о наличии прямых или косвенных оснований для возникновения сомнений в беспристрастности судебного разбирательства, противоречит указанным выше требованиям закона.

Поэтому обжалуемое постановление в части изменения территориальной подсудности уголовного дела подлежит отмене по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. В удовлетворении ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела следует отказать, а уголовное дело передать для рассмотрения по существу в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Представленные стороной защиты данные опроса свидетелей, проживающих в Республике Крым, об отсутствии материальных средств необходимых для поездки в судебное заседание суда на территории другого субъекта Российской Федерации, не могут служить основанием, препятствующим рассмотрению уголовного дела судом, к подсудности которого оно относится. Уголовно-процессуальный закон

предусматривает возможности суда обеспечить допрос свидетелей посредством выплат процессуальных издержек или допроса через видеоконференц-связь (ст. 132, 278¹ УПК РФ).

Вопреки доводам защитников, суд правильно указал в постановлении о наличии компетенции Верховного Суда Российской Федерации рассматривать ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Нахлупина В.Г. и Дукорского В.В.

В соответствии с положениями п. 1 ч. 1 ст. 221, ст. 222, ч. 3 ст. 35 УПК РФ, ст. 19, 19¹ Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ от 31.12.1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» (в редакции ФКЗ от 05.02.2014 г. и 29.07.2018 г.) после утверждения обвинительного заключения заместитель Генерального прокурора Российской Федерации вправе был направить непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации уголовное дело вместе с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Поскольку ставился вопрос о передаче уголовного дела из Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону в равнозначный суд г. Москвы, данное ходатайство подсудно Верховному Суду Российской Федерации, как вышестоящему суду, в том числе по отношению к разным кассационным судам общей юрисдикции, территориальная юрисдикция которых распространяется на каждый из указанных районных судов.

При этом отсутствует нарушение ч. 1¹ ст. 35 УПК РФ, предусматривающей порядок подачи сторонами ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела, которое уже поступило в суд для рассмотрения по существу.

Доводы авторов апелляционных жалоб об отмене постановления Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2021 года в целом несостоятельны.

Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2021 года в части продления обвиняемым срока содержания под стражей и срока ареста имущества Нахлупиной В.П. законным, обоснованным и мотивированным.

Настоящее уголовное дело в отношении обвиняемых находилось в производстве судьи Верховного Суда Российской Федерации, поэтому правильно рассмотрены ходатайства о продлении срока их содержания под стражей на основании ст. 109, 255 УПК РФ и продлении на основании ст. 115¹ УПК РФ срока ареста имущества лица, не являющегося обвиняемым, одновременно с рассмотрением ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

По смыслу положений ст. 255 УПК РФ суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований. При этом суд вправе продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований не только по ходатайству прокурора, но и самостоятельно.

Удовлетворяя ходатайство прокурора о продлении срока содержания под стражей каждого из обвиняемых, суд первой инстанции убедился в наличии для этого предусмотренных ст. 97 УПК РФ обстоятельств.

В отношении каждого из обвиняемых суд учитывал тяжесть инкриминируемых преступлений, что соответствует требованиям ст. 99 УПК РФ, и другие обстоятельства, в том числе указанные стороной защиты.

Довод адвоката о том, что судом первой инстанции не проверена обоснованность подозрения Нахлупина В.Г. в совершении преступления, безоснователен. В настоящее время ему предъявлено обвинение в совершении вместе с другими лицами особо тяжкого преступления коррупционной направленности в составе организованной группы. В обвинительном заключении указаны доказательства, на основе которых предъявлено такое обвинение. При этом вопросы виновности в стадии определения подсудности уголовного дела не решаются.

Как правильно указал суд, Чернышева Е.В. и Сливка Я.М. дали показания о совершении обвиняемыми уголовно наказуемых действий, Сливка Я.М. заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, и на

указанных лиц предпринимались попытки оказать воздействие с целью изменения показаний.

Данные обстоятельства в их совокупности позволили суду и позволяют Апелляционной коллегии продлить срок содержания под стражей, в том числе до 16 июня 2021 года, поскольку обвиняемые в случае изменения действующей меры пресечения на более мягкую, могут воспрепятствовать производству по делу, скрыться от суда.

Правильно суд указал также, что сам по себе факт завершения расследования по делу не исключает возможности обвиняемых продолжить воздействовать на указанных лиц с целью воспрепятствования производству по делу.

Каких-либо данных, указывающих на невозможность дальнейшего содержания обвиняемых под стражей, не установлено.

С учётом существующих ограничений в связи с пандемией участие обвиняемых в судебном заседании посредством видеоконференц-связи не нарушает их право довести до суда свою позицию по рассматриваемым судом вопросам.

В связи с выводом о необходимости продления срока содержания обвиняемых под стражей оснований для изменения меры пресечения на домашний арест не имелось и не имеется.

На имущество Нахлупиной В.П., перечень которого приведён выше, был наложен арест, срок которого продлевался, в том числе до 16 января 2021 года. Нахлупина В.П. и обвиняемый Нахлупин В.Г. являются супругами.

Ходатайство о продлении срока наложения ареста на имущество обоснованно удовлетворено, поскольку истекал срок его ареста, обусловленный, в том числе целями обеспечения в случае постановления обвинительного приговора исполнения наказания в виде штрафа, а также обеспечения возможной конфискации имущества в порядке ст. 104¹ УК РФ, как используемого или предназначенного для функционирования деятельности организованной группы.

Обоснованной является ссылка суда на то, что проверка фактов использования конкретного арестованного имущества для деятельности

организованной группы, в составе которой Нахлупину В.Г. инкриминируется получение взятки, относится к компетенции суда первой инстанции, рассматривающего уголовное дело по существу.

Указанное основание сохранения ареста вытекает из требований ст. 104¹ УПК РФ и позволяет признать доводы о приобретении Нахлупиной В.П. части имущества до заключения брака с Нахлупиным В.Г. не имеющими правового значения в данной стадии.

С доводом защитников о том, что Нахлупина В.П. не была извещена о месте и времени рассмотрения ходатайства, согласиться нельзя, поскольку она извещалась об этом посредством СМС-сообщения, которое ей доставлено. В суд апелляционной инстанции во время рассмотрения апелляционных жалоб по существу Нахлупина В.П. не являлась, уклонялась от получения извещений, во время судебного следствия явился адвокат Лапшин Э.А., с которым она заключила соглашение, а после перехода к судебным прениям данное соглашение расторгла. Апелляционная коллегия усматривает в этих действиях затягивание сроков рассмотрения дела. Вместе с тем, доводы об оспаривании постановления суда в части ареста имущества были доведены до коллегии защитниками Нахлупина В.Г. Рассмотрение дела в отсутствие заинтересованного лица Нахлупиной В.П. не нарушает её прав.

Выводы суда о наличии фактических и правовых оснований для продления срока содержания под стражей, а также продления срока ареста имущества, являются мотивированными, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Апелляционная коллегия считает необходимым в силу ст. 115¹ УПК РФ продлить срок ареста имущества, в том числе двух квартир, до 16 июня 2021 года по указанным выше основаниям, в связи с его истечением 16 апреля 2021 года. Данная временная мера процессуального принуждения не связана с лишением права собственности, поэтому сохранение ареста указанных в перечне имущества квартир обоснованно.

Предусмотренных ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований отмены или изменения постановления суда первой инстанции в части продления срока содержания обвиняемых под стражей и срока ареста имущества не имеется.

Руководствуясь ст. 115¹, 255, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ,
Апелляционная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2021 года в отношении Нахлупина Виталия Германовича и Дукорского Валентина Валерьевича в части изменения территориальной подсудности уголовного дела отменить.

Отказать в удовлетворении ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Нахлупина Виталия Германовича и Дукорского Валентина Валерьевича.

Уголовное дело передать для рассмотрения по существу в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону.

В остальной части постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2021 года оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Продлить срок содержания под стражей Нахлупина Виталия Германовича и Дукорского Валентина Валерьевича до 16 июня 2021 года.

Продлить до 16 июня 2021 года срок ареста имущества Нахлупиной Виктории Павловны, сохранив запрет распоряжаться, осуществлять любые регистрационные действия, а в отношении недвижимого имущества - запрет на проведение переустройства, перепланировку и (или) изменение иным способом характеристик объектов. Продление срока ареста распространить на имущество, указанное в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2021 года:

автомобили:

MERCEDES-BENZ AMG S 63, [REDACTED] года выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], поставленный на учёт 13.07.2018 г.;

MERCEDES-BENZ V 250 D 4 MATIC, [REDACTED] года выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], поставленный на учёт 12.07.2018 г.;

ШКОДА СУПЕРБ, [REDACTED], года выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], поставленный на учёт 12.07.2018 г.;

грузовой автомобиль (фургон) АФ 47434А, [REDACTED], года выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], поставленный на учёт 19.07.2018 г.;

экскаватор JCB JS 330LS T2, [REDACTED], года выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], поставленный на учёт 30.03.2016 г.;

бульдозер SHANTUI SD16, [REDACTED], года выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], поставленный на учёт 16.02.2017 г.;

фронтальный погрузчик HYUNDAI HL760-9S, [REDACTED], года выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], поставленный на учёт 16.03.2017 г.;

фронтальный погрузчик HYUNDAI SHANDONG SL765, [REDACTED], года выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], поставленный на учёт 26.10.2017 г.;

моторное судно (катер) Cobra Prestige 2150, [REDACTED], года выпуска, регистрационный (бортовой) № [REDACTED], поставленное на учёт 16.07.2015 г.;

квартиры:

по адресу: Республика [REDACTED], площадью 77,3 кв.м, кадастровый номер [REDACTED], зарегистрированной 04.12.2015 г.;

по адресу: Республика [REDACTED], площадью 139,6 кв. м, кадастровый номер [REDACTED], зарегистрированной 13.05.2016 г.;

30 % доли в уставном капитале ООО «[REDACTED]» (дата вступления 04.07.2014);

100 % доли в уставном капитале ООО [REDACTED]» (дата вступления 16.10.2014);

100 % доли в уставном капитале ООО [REDACTED]» (дата вступления 02.12.2014);

50 % доли в уставном капитале ООО «[REDACTED]» (дата вступления 02.12.2014);

33,3333333 % доли в уставном капитале ООО «[REDACTED]» (дата вступления 03.08.2015);

50 % доли в уставном капитале ООО «СК «[REDACTED]» (дата вступления 24.12.2015);

50 % доли в уставном капитале ООО [REDACTED]» (дата вступления 02.02.2018);

земельный участок сельскохозяйственного использования по адресу: Республика [REDACTED] район, на территории [REDACTED] сельского совета, лот № [REDACTED], участок № [REDACTED], площадью 76 301 кв. м, кадастровый номер [REDACTED];

земельный участок сельскохозяйственного использования по адресу: Республика [REDACTED] район, на территории [REDACTED] сельского совета, лот № [REDACTED] участок № [REDACTED], площадью 76 035 кв. м, кадастровый номер [REDACTED];

земельный участок сельскохозяйственного использования по адресу: Республика [REDACTED] район, на территории [REDACTED] сельского совета, лот № [REDACTED] участок № [REDACTED], площадью 76 747 кв. м кадастровый номер [REDACTED];

земельный участок сельскохозяйственного использования по адресу: Республика [REDACTED] район, на территории [REDACTED] сельского совета, лот № [REDACTED], участок № [REDACTED], площадью 76 642 кв. м, кадастровый номер [REDACTED];

земельный участок сельскохозяйственного использования по адресу: Республика [REDACTED] район, на территории [REDACTED] сельского совета, лот № [REDACTED], участок № [REDACTED], площадью 75 941 кв. м, кадастровый номер [REDACTED];

земельный участок сельскохозяйственного использования по адресу: Республика [REDACTED] район, на территории [REDACTED] сельского совета, лот № [REDACTED], участок № [REDACTED], площадью 85 381 кв.м, кадастровый номер [REDACTED];

земельный участок сельскохозяйственного использования по адресу: Республика [REDACTED] район, на территории [REDACTED] сельского совета, лот № [REDACTED], участок № [REDACTED], площадью 85 330 кв.м, кадастровый номер [REDACTED];

4 нежилые помещения по адресу: [REDACTED] [REDACTED], кадастровые номера - [REDACTED] площадью 37,90 кв. м, [REDACTED] площадью 710,70 кв. м, [REDACTED] площадью 32,60 кв.м, [REDACTED] площадью 152,8 кв. м;

4 нежилые помещения по адресу: [REDACTED] [REDACTED]; кадастровые номера - [REDACTED] площадью 18,9 кв.м., [REDACTED] площадью 20,5 кв.м, [REDACTED] площадью 19,8 кв.м, [REDACTED] площадью 19,9 кв.м.;

денежные средства в размере [REDACTED] рублей на счёте
№ [REDACTED] 2 в АО «[REDACTED]».

Председательствующий

[REDACTED]
В.Ю. Зайцев

Судьи

[REDACTED]
Е.В. Горчакова

[REDACTED]
Ю.В. Ситников