



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-137

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 апреля 2021 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
Тютина Д.В. и Ситникова Ю.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., секретаря судебного заседания Горбачёвой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе подсудимой Балкуновой С.Ю. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 года, по которому отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Балкуновой Светланы Юрьевны, родившейся [REDACTED] года в [REDACTED], проживающей по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED],

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления прокурора с возражениями, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Балкунова С.Ю. обвиняется в растрате вверенного ей чужого имущества, совершённой с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Уголовное дело поступило для рассмотрения в Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга.

Балкунова С.Ю. обратилась с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передаче его для рассмотрения в Преображенский районный суд г. Москвы по основанию, предусмотренному пп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Верховный Суд Российской Федерации указанным выше постановлением отказал в удовлетворении указанного ходатайства.

В апелляционной жалобе Балкунова С.Ю. просит отменить постановление и направить уголовное дело для рассмотрения в Преображенский районный суд г. Москвы, по месту нахождения ООО «Сибалторг». Считает постановление суда первой инстанции необоснованным, так как имелись фактические и правовые основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела. Суд не учёл, что инкриминируемые ей действия как преступление совершались в г. Москве. Она находится в затруднительном материальном положении, не работает, на её попечении мать, за которой требуется постоянный присмотр и уход. Данные обстоятельства можно признать исключительными. По мнению подсудимой, рассмотрение уголовного дела в г. Москве позволит реализовать право на квалифицированную юридическую помощь. Кроме того, анализируя количество свидетелей, проживающих в разных регионах Российской Федерации, часовые пояса регионов проживания, транспортную доступность г. Екатеринбурга, Балкунова С.Ю. утверждает, что в г. Москве будет обеспечено рассмотрение уголовного дела в разумные сроки.

Прокурором Филипповой Е.С. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия не находит предусмотренных ст. 389¹⁵ УПК

РФ оснований отмены или изменения постановления Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено с участием прокурора, подсудимой и её адвоката. Доводы сторон, аналогичные изложенным в апелляционной жалобе, получили правильную оценку суда.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд не усмотрел наличия исключительных обстоятельств для рассмотрения уголовного дела в одном из равнозначных районных судов г. Москвы.

Такое решение суда является законным и обоснованным, учитывая также следующее.

В силу ч. 2 ст. 35 УПК РФ изменение территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, допускается лишь до начала судебного разбирательства.

Под судебным разбирательством понимается, в частности, судебное заседание суда первой инстанции, рассматривающего уголовное дело по существу (п. 51, 52 ст. 5 УПК РФ).

Из материалов уголовного дела в отношении Балкуновой С.Ю. видно, что Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга приступил к рассмотрению уголовного дела по существу. По итогам судебного разбирательства, где исследовались доказательства, судом было принято постановление от 12 августа 2020 года о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. Апелляционным постановлением от 24 декабря 2020 года такое решение суда первой инстанции было отменено, уголовное дело передано на новое судебное разбирательство.

Данное обстоятельство препятствует изменению территориальной подсудности уголовного дела.

При этом не имеет правового значения последующая отмена решения суда первой инстанции с передачей дела на новое судебное разбирательство.

Вывод суда о том, что в Орджоникидзевском районном суде г. Екатеринбурга имеются условия для эффективного рассмотрения уголовного дела, обоснован.

При рассмотрении указанного ходатайства не может оспариваться подсудность уголовного дела, определённая в порядке ст. 31, 32 УПК РФ.

С учётом изложенного имеются основания признать необоснованными доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 года, по которому отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Балкуновой Светланы Юрьевны оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

Д.В. Тютин

Ю.В. Ситников