



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АПУ21-1-К4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

с участием прокурора Потаповой К.И.,
обвиняемой Усатой Н.Н.,
ее защитников - адвокатов Аракельянца А.И. и Бабенко С.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы обвиняемой Усатой Н.Н. и адвоката Аракельянца А.И. на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 года, которым оставлено без удовлетворения ходатайство адвоката Аракельянца А.И. об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав обвиняемую Усатую Н.Н., адвокатов Аракельянца А.И. и Бабенко С.Н., просивших об отмене постановления судьи и изменении подсудности уголовного дела; прокурора Потапову К.И., полагавшую необходимым постановление судьи отменить, а в удовлетворении ходатайства адвоката об изменении подсудности - отказать, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

Органами предварительного расследования Усатая Н.Н. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.291 УК РФ.

В соответствии с п.2 ч.3 ст.31, 222 УПК РФ уголовное дело было направлено для рассмотрения по существу в Ейский городской суд Краснодарского края.

Постановлением судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 9 декабря 2020 года уголовное дело было снято с рассмотрения и направлено в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции для разрешения ходатайства адвоката Аракельянца А.И. об изменении территориальной подсудности дела и направлении его для рассмотрения по существу в Батайский городской суд Ростовской области.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 года в удовлетворении ходатайства адвоката Аракельянца А.И. об изменении территориальной подсудности уголовного дела было отказано.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней адвокат Аракельянц А.И. не соглашается с указанным постановлением судьи, просит постановление отменить, а уголовное дело направить для рассмотрения по существу в Батайский городской суд Ростовской области. Считает, что постановление судьи является незаконным, немотивированным и необоснованным, при этом было нарушено право обвиняемой на защиту. Указывает, что повестку о дате, месте и времени рассмотрения ходатайства обвиняемая Усатая получила 26 января 2021 года, а ее защитники - адвокаты Аракельянц и Бабенко - 26 января и 1 февраля 2021 года, соответственно, что лишило их права участвовать в судебном заседании, которое состоялось 20 января 2021 года.

Указывает, что в основу ходатайства были положены два самостоятельных основания, предусмотренные пп. "б", "в" п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ, которые судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции не проверил, и при этом не дал надлежащей оценки всем другим существенным доводам данного ходатайства, в частности тому, что Усатая в судебном заседании поддержала заявленное им (адвокатом) ходатайство; что не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция Ейского городского суда Краснодарского края; что при рассмотрении данного уголовного дела может быть подвергнута сомнению объективность и беспристрастность всего судейского сообщества Краснодарского края в связи с наличием в материалах дела самоотвода бывшего председателя Ейского городского суда - судьи Полянка А.Г.

Указывает, что в связи с принятием ограничительных мер, направленных на противодействие распространения новой коронавирусной инфекции, рассмотрение дела целесообразно в Батайском городском суде Ростовской области, поскольку передвижение Усатой в рамках одного муниципального образования значительно снизит уважительность причин ее неявки в судебные заседания по причине эпидемии, что станет безусловным обстоятельством для соблюдения разумных сроков судопроизводства.

Обращает внимание на то, что нормы действующего законодательства допускают допрос свидетелей путем использования систем видеоконференц-связи.

Не согласен с выводом судьи о том, большинство участников по настоящему уголовному делу проживают в г. [REDACTED], полагая что ст.35 УПК РФ предусматривает другой критерий изменения подсудности дела, а именно, что не все участники уголовного судопроизводства проживают в данном городе.

Указывает, что их ходатайство не содержало самостоятельных оснований предусмотренных п.1 ч.1 ст.35 УПК РФ, о которых говорится в постановлении судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

В апелляционной жалобе обвиняемая Усатая Н.Н. также не соглашается с постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции считает его незаконным, просит постановление отменить, удовлетворить заявленное адвокатом ходатайство и направить дело для рассмотрения по существу в Батайский городской суд. Указывает, что извещение о дате, месте и времени судебного заседания она получила 26 января 2021 года, в то время как судебное заседание состоялось 20 января 2021 года. Обращает внимание на то, что она проживает в г.Батайске, что ей исполнилось 65 лет, что она имеет онкологическое заболевание и ей избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, что с учетом ограничительных мер, принятых в связи с распространением коронавирусной инфекции, рассмотрение уголовного дела целесообразнее в Батайском городском суде Ростовской области.

Считает, что самоотвод судьи Ейского городского суда Полянка А.Г., который длительное время являлся председателем указанного суда, как руководитель был в тесных взаимоотношениях со всеми судьями этого суда, с председателями районных и городских судов Краснодарского края, а также с руководством Краснодарского краевого суда, при том, что он лично знаком с ней и ее братом, принимал на работу ее дочь, - в свою очередь может поставить под сомнение объективность и беспристрастность всего судейского сообщества Краснодарского края при принятии решения по настоящему делу.

В возражениях на апелляционные жалобы участвующий по делу **прокурор Полубень А.А.** просит оставить жалобы без удовлетворения, а постановление судьи без изменения, находя его законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, выслушав мнение сторон, Судебная коллегия находит постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.3 ст.35, ст.125 УПК РФ, судья рассматривает ходатайство об изменении территориальной подсудности с участием заявителя и его защитника, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы **и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием**, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом.

Как следует из материалов дела постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции судебное заседание по рассмотрению ходатайства защитника обвиняемой Усатой - адвоката Аракельянца об изменении территориальной подсудности уголовного дела было назначено на 20 января 2021 года, с проведение судебного заседания судьей единолично, **с участием прокурора, обвиняемой и ее защитников.**

Участникам процесса были направлены судебные повестки, при этом адвокат Аракельянц и обвиняемая Усатая 14 января 2021 года телефонограммами были извещены о дне судебного заседания и сообщили, что будут принимать участие в судебном заседании в режиме видеоконференц-связи .

Кроме этого, 14 января 2021 года адвокат Аракельянц направил в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции письменное ходатайство, в котором просил о проведении судебного заседания, назначенного на 20 января 2021 года, путем использования систем видеоконференц-связи с любым из судов, расположенных на территории Ростовской области.

14 января 2021 года судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрел заявленное адвокатом Аракельянцем ходатайство и, сославшись на разъяснения, содержащиеся в п.11 постановления Пленума Верховного Суда РФ №1 от 10 февраля 2009 года "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ", с учетом того, что обвиняемая Усатая под стражей не содержится, отказал в его удовлетворении.

При этом, отказывая в удовлетворении ходатайства адвоката о его участии в судебном заседании посредством систем видеоконференц-связи,

судья оставил без внимания, что в соответствии с п.3 постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Совета судей Российской Федерации от 18 марта 2020 года № 808 и п.5 Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Совета судей Российской Федерации от 8 апреля 2020 года № 821 в целях противодействия распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции рекомендовано всем судам при наличии технической возможности инициировать рассмотрение дел путем использования систем видеоконференц-связи.

Далее, как видно из протокола судебного заседания 20 января 2021 года обвиняемая Усатая и адвокат Аракельянц в судебное заседание не явились, а защиту обвиняемой Усатой осуществляла адвокат Иванова Л.Н., назначенная судьей в порядке ст.51 УПК РФ.

По результатам судебного заседания, проведенного 20 января 2021 года, судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции было принято решение об отказе в удовлетворении заявленного адвокатом Аракельянцем ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

При указанных выше обстоятельствах, а именно при принятом председательствующим решении в постановлении о назначении судебного заседания о его проведении с участием обвиняемой и ее защитников; при наличии очевидного желания обвиняемой Усатой и ее защитника - адвоката Аракельянца А.И., с которым у нее было заключено соглашение на осуществление ее защиты, участвовать в судебном заседании в режиме систем видеоконференц-связи при разрешении ходатайства об изменении территориальной подсудности дела; при отказе председательствующим в удовлетворении ходатайства обвиняемой и ее защитника участвовать в судебном заседании в режиме систем видеоконференц-связи и в то же время назначение им обвиняемой в порядке ст. 51 УПК РФ другого защитника - адвоката Ивановой Л.Н., которая не встречалась и не согласовывала с Усатой совместную позицию, Судебная коллегия приходит к выводу, что председательствующим было нарушено право обвиняемой на защиту и по этому основанию постановление судьи подлежит отмене.

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу о возможности и необходимости рассмотрения по существу заявленного защитником обвиняемой Усатой - адвокатом Аракельянцем ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Так, в обоснование ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемой Усатой и в

дополнениях к нему адвокат Аракельянц указал, что Усатая проживает в г. [REDACTED], что ей уже исполнилось 65 лет, что она страдает онкологическим заболеванием, что в связи с эпидемиологической обстановкой, связанной с распространением новой коронавирусной инфекции, ей затруднительно приезжать в г. [REDACTED], при этом она является единственной обвиняемой по делу и согласна на изменение территориальной подсудности уголовного дела. Также адвокат полагает, что для соблюдения разумных сроков судопроизводства, с учетом того что допрос свидетелей, вопреки допросу подсудимой, в соответствии с действующими нормами процессуального законодательства возможен с использованием систем видеоконференц-связи, целесообразнее передать дело для рассмотрения в Батайский городской суд.

Кроме того, в качестве самостоятельного основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, адвокат выражает недоверие всему судебному корпусу Краснодарского края, мотивируя это тем, что 16 марта 2020 года судьей Ейского городского суда Краснодарского края Полянка А.Г. был заявлен и удовлетворен самоотвод по настоящему уголовному делу, поскольку он лично знаком с обвиняемой Усатой и ее братом, длительное время был председателем Ейского городского суда и принимал на работу дочь обвиняемой Усатой, которая работала в канцелярии суда. Также полагает, что занимаемая ранее Полянкой А.Н. должность председателя суда подразумевает тесные административные взаимоотношения с судьями Ейского городского суда и Краснодарского края, что ставит под сомнение объективность и беспристрастность рассмотрения настоящего дела всеми судьями Краснодарского края.

С заявленным ходатайством и дополнениями к нему согласилась и обвиняемая Усатая.

Рассмотрев данное ходатайство, изучив материалы дела и выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Вопреки утверждениям, изложенным адвокатом Аракельянцем в заявленном ходатайстве, каких-либо данных, позволяющих предположить личное предубеждение, необъективность и беспристрастность со стороны всех судей Ейского городского суда Краснодарского края, а также других судей Краснодарского края, при рассмотрении данного уголовного дела по существу, - в материалах дела не имеется и стороной защиты такие данные Судебной коллегии не представлены, а изложенные в ходатайстве доводы носят лишь предположительный характер, которые объективно ничем не подтверждаются.

Так, согласно данным официального сайта Ейского городского суда Краснодарского края, в нем работают более одиннадцати судей, включая председателя суда и его заместителя.

Те обстоятельства, что судья Ейского городского суда Краснодарского края Полянка А.Г. длительное время был председателем данного суда, был знаком и находился в тесных взаимоотношениях с председателями других районных и городских судов Краснодарского края, общался с руководством Краснодарского краевого суда, а затем удовлетворил самоотвод по настоящему делу, поскольку лично знаком с обвиняемой, ее братом и принимал на работу ее дочь, - ни коим образом не свидетельствуют о невозможности рассмотрения уголовного дела в отношении обвиняемой Усатой другими судьями Ейского городского суда и Краснодарского края, поскольку они с обвиняемой не знакомы, а установленные уголовно-процессуальным законом правила судопроизводства исключают возможность постороннего воздействия на судью при осуществлении правосудия по конкретному делу.

Вместе с тем, в соответствии со ст.35 УПК РФ, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

Изменение территориальной подсудности допускается лишь до начала судебного разбирательства.

Как видно из материалов уголовного дела, судебное разбирательство по данному делу еще не началось, обвиняемая Усатая проживает в г. [REDACTED] а два ее защитника - адвокаты Аракельянц и Бабенко - в г.Ростов-на-Дону, при этом обвиняемая и ее защитники желают, чтобы данное дело было рассмотрено Батайским городским судом.

Кроме того, согласно обвинительному заключению, Усатая обвиняется в совершении одного преступления, ей достигла возраста 65 лет, страдает онкологическим заболеванием.

При указанных обстоятельствах, учитывая объем и характер предъявленного Усатой обвинения, а также то, что между всеми судами Российской Федерации действует система видеоконференц-связи, посредством которой уголовно-процессуальный закон допускает в необходимых случаях производство допросов свидетелей по делу, а расположение Батайского городского суда с учетом имеющегося между

Краснодарским краем и Ростовской областью автобусного и железнодорожного сообщения, не свидетельствует о недоступности правосудия и невозможности рассмотрения уголовного дела указанным судом, - Судебная коллегия приходит к выводу, что передача уголовного дела для рассмотрения по существу в Батайский городской суд Ростовской области будет также способствовать наиболее быстрому рассмотрению дела и не повлечет за собой нарушение разумности срока судебного производства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 35, 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 года в отношении обвиняемой Натальи Николаевны - о т м е н и т ь.

Удовлетворить ходатайство адвоката Аракельянца А.И. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Усатой Натальи Николаевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.291 УК РФ, и передать дело для рассмотрения по существу в Батайский городской суд Ростовской области.

Председательствующий

Судьи