



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №69-УД21-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

30 марта 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Ситникова Ю.В. и Шмотиковой С.А.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Потапенко Г.П. на приговор Нижневартовского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 июня 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 ноября 2014 года и постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 ноября 2015 года.

По приговору Нижневартовского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 июня 2014 года

Потапенко Григорий Петрович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

- осужден: по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей; по ч.1 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей. На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 70 000 рублей.

По этому же приговору осуждены Терехин Е.В., Терехина Л.В. и Данильчук Ю.М.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 ноября 2014 года приговор в отношении Потапенко Г.П. изменен. Исключена ссылка на применение к осужденному положений ст.64 УК РФ. Потапенко Г.П. усилено наказание по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ до 10 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей; по ч.1 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ до 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей. В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Потапенко Г.П. назначено 10 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 70 000 рублей.

В остальном приговор в отношении Потапенко Г.П. оставлен без изменения.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23 ноября 2015 года приговор и апелляционное определение в отношении осужденного Потапенко Г.П. изменены, ему назначено наказание по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ в виде 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей; по ч.1 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ в виде 8 лет лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей. На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Потапенко Г.П. назначено наказание в виде 9 лет 3 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 70 000 рублей.

В остальном судебные решения в отношении Потапенко Г.П. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвоката Волобоевой Л.Ю. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Тереховой С.П., полагавшей необходимым судебные решения в отношении Потапенко Г.П. изменить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Потапенко Г.П. признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, организованной группой, в крупном размере и за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, совершенное организованной группой, в крупном размере.

Преступления совершены в 2013 году в [REDACTED]

████████████████████ ██████████ ██████████ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Потапенко Г.П. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении него судебных решений, считает, что действиям его дана неправильная оценка, ссылается на неправильную квалификацию его действий, а также на суровость назначенного ему наказания. Указывает, что действия осужденных были направлены на сбыт всей массы наркотических средств, поэтому все инкриминируемые ему деяния следовало квалифицировать как единое продолжаемое преступление, предусмотренное ч.1 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ. Также осужденный считает, что не нашел своего подтверждения квалифицирующий признак совершения инкриминируемых ему преступлений в составе организованной группы. Кроме того, Потапенко утверждает, что при назначении ему наказания не в полной мере были учтены смягчающие его наказание обстоятельства, данные о его личности и семейном положении, суду необходимо было признать в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ - активное способствование им, Потапенко, раскрытию и расследованию преступления, поскольку в ходе следствия он дал правдивые показания об известных ему обстоятельствах преступлений. Также осужденный считает, что к нему следовало применить положения ч.6 ст.15 УК РФ и изменить категорию совершенных преступлений на менее тяжкую.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности Потапенко Г.П. в совершении преступлений основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу.

Оценив исследованные по делу доказательства, суд, с учетом положений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года №14 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 31), обоснованно пришел к выводу о том, что действия осужденных по фактам сбыта наркотических средств Т████████, Л████████, И████████, А████████, Д████████ и П████████ подлежат квалификации как одно продолжаемое преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, - покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенное организованной группой, в крупном размере.

Вопреки доводам жалобы, данные действия осужденных правильно квалифицированы как покушение на совершение преступления, поскольку покупатели наркотических средств приобретали курительные смеси в тайниках, адрес которых уже был известен сотрудникам полиции и наркотические средства приобретались под контролем с осуществлением наружного наблюдения сотрудниками ФСКН, в связи с чем покупатели наркотических средств, приобретая наркотические средства, не могли распорядиться наркотиком по своему усмотрению в связи с их последующим задержанием сотрудниками полиции.

При таких обстоятельствах, оснований для квалификации указанных действий осужденных по ч.1 ст.30 УК РФ как приготовление к совершению преступления, то есть незаконного сбыта наркотических средств, у суда не имелось.

Кроме того, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах являются выводы суда о необходимости квалификации действий осужденных по фактам сбыта наркотических средств Т[REDACTED] Л[REDACTED], И[REDACTED], А[REDACTED], Ду[REDACTED] и Павленко (покушение на сбыт), а также по фактам обнаружения и изъятия наркотических средств у Потапенко и Данильчука, при производстве обыска на даче Терехиных, в ходе которого были изъяты наркотические средства из брюк, принадлежащих Терехину, и подвальном помещении (приготовление к сбыту), как совершенные в составе организованной группы, характерными признаками которой являлись присущие для такой группы признаки сплоченности и устойчивости. Данные выводы суда являются подробными и надлежащим образом мотивированными. Оснований не согласиться с ними у Судебной коллегии не имеется.

Таким образом, все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, в том числе виновность Потапенко Г.П. в совершении преступлений, форма вины и мотивы, судом установлены с приведением в приговоре аргументов принятого решения, а также правовая оценка содеянного осужденным соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам уголовного дела и является правильной.

Наказание Потапенко Г.П. судом первой инстанции назначено в соответствии с требованиями закона, в том числе положениями ст.66 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, таких как признание вины, раскаяние в содеянном и молодой возраст. Отягчающих наказание осужденного обстоятельств судом не установлено.

Совокупность установленных судом смягчающих обстоятельств была признана судом исключительной, что позволило применить к Потапенко положения ст.64 УК РФ и назначить ему наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч.4 ст.228¹УК РФ.

По смыслу закона активное способствование расследованию преступления состоит в действиях виновного, направленных на сотрудничество с правоохранительными органами, когда лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам расследования информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, либо лиц, которые могут дать свидетельские показания; указало место нахождения орудий преступления и иных вещественных доказательств, помогло в организации и проведении следственных действий).

Из представленных судебных решений следует, что данных о том, что Потапенко активно содействовал следствию в раскрытии преступления, достаточных для признания этого обстоятельства смягчающим в соответствии со ст.61 УК РФ, судебные решения не содержат.

Факт признания Потапенко вины в ходе предварительного следствия, участие в проведении следственных действий, не могут рассматриваться как активное способствование лица раскрытию и расследованию преступлений.

Все обстоятельства, известные на момент постановления приговора, которые могли бы повлиять на размер назначенного осужденному наказанию, судом были учтены.

При назначении наказания суд, обсудив возможность применения к Потапенко положений ч.6 ст.15 УК РФ, не усмотрел к тому оснований. Выводы суда в этой части надлежащим образом мотивированы в приговоре, оснований не согласиться с ними не имеется.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает необходимым внести изменения в постановление суда кассационной инстанции в части назначенного Потапенко Г.П. наказания по следующим основаниям.

Как следует из приговора, суд первой инстанции назначил осужденному Потапенко по каждому преступлению наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде 7 лет лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев уголовное дело, в том

числе по апелляционному представлению прокурора, в котором ставился вопрос о чрезмерной мягкости назначенного осужденному наказания, пришел к выводу о необоснованности применения положений ст. 64 УК РФ при назначении Потапенко Г.П. наказания и усилил осужденному наказание, исключив ст. 64 УК РФ.

Президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, рассматривая в кассационном порядке уголовное дело в отношении Потапенко Г.П., по его кассационной жалобе, указал на необоснованность и немотивированность выводов суда апелляционной инстанции об исключении применения положений ст. 64 УК РФ при назначении Потапенко наказания и, с учетом этих выводов, признал, что приведенные в приговоре основания назначения Потапенко наказания ниже низшего предела, являются обоснованными.

В связи с этим суд кассационной инстанции применил положения ст. 64 УК РФ при назначении Потапенко наказания и назначил осужденному по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей и по ч.1 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ 8 лет лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей. На основании ч.2 ст.69 УК РФ окончательно Потапенко назначено 9 лет 3 месяца лишения свободы со штрафом в размере 70 000 рублей.

Между тем, назначив Потапенко наказание за совершенные преступления в виде лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ, соответственно, в размере 9 и 8 лет, суд кассационной инстанции не принял во внимание, что суд первой инстанции назначил осужденному наказание за каждое преступление с применением ст. 64 УК РФ в размере 7 лет лишения свободы.

Таким образом, президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа признав, что установленные судом первой инстанции смягчающие наказание обстоятельства правильно признаны исключительными, позволяющими применить к Потапенко положения ст. 64 УК РФ, назначил осужденному наказание в виде лишения свободы в большем размере, чем суд первой инстанции, что повлекло ухудшение положения осужденного.

С учетом изложенного, принятое судом кассационной инстанции решение не может быть признано справедливым, в связи с чем Судебная коллегия считает необходимым внести соответствующие изменения в указанное судебное решение, а также в апелляционное определение, в части назначенного Потапенко Г.П. наказания.

Руководствуясь ст. 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 ноября 2014 года и постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23 ноября 2015 года в отношении Потапенко Григория Петровича, которыми внесены изменения в приговор Нижневартовского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 июня 2014 года, изменить.

Смягчить наказание, назначенное Потапенко Г.П. с применением ст.64 УК РФ:

- по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ до 7 лет лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей;

- по ч.1 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ до 7 лет лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 7 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 70 000 рублей.

В остальном состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Потапенко Г.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи