



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД21-5-А4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.
судей Истоминой Г.Н. и Кочиной И.Г.

при секретаре Димаковой Д.Н.

с участием прокурора Киселевой М.В., осужденного Багавиева Л.А. и его защитника - адвоката Сафронова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Сафронова А.В. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 8 июля 2020 года и апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2020 года в отношении Багавиева Л.А.

По приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 8 июля 2020 года

Багавиев Ленар Асхатович, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы по ч.3 ст.222 УК РФ сроком на 5 лет, по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ сроком на 8 лет, по п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ сроком на 3 год, по ч.1 ст.161 УК РФ сроком на 2 год.

По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Багавиеву Л.А. 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2020 года приговор в отношении Багавиева изменен:

- исключено указание на чистку огнестрельного оружия и что, убедившись в его исправности, спрятали оружие;
- исключен из осуждения по ч.3 ст.22 УК РФ признак незаконного ношения боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств;
- смягчено наказание, назначенное по ч.3 ст.222 УК РФ, до 4 лет 10 месяцев лишения свободы;
- смягчено наказание, назначенное на основании ч.3 ст.69 УК РФ, до 8 лет 10 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор оставлен из изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы, выступления осужденного Багавиева Л.А. и его защитника Сафронова А.В., просивших об изменении судебных решений, прокурора Киселеву М.В., полагавшую необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору суда с последующими изменениями Багавиев осужден за незаконные приобретение, хранение и перевозку боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, совершенных организованной группой; за похищение Л [] и Л [] совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, в отношении двух лиц, организованной группой; за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью Л [] не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенное организованной группой; и за грабеж, совершенный в отношении Л []

Адвокат Сафронов А.В. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Багавиева, считает приговор необоснованным подлежащим изменению. Акцентирует внимание на том, что Багавиев осужден по ч.3 ст.222 УК РФ за то, что не позднее 16 часов 22 октября 2002 года незаконно приобрел, хранил, перевозил, передал, сбыл оружие, его основные части в

составе организованной группы; что Багавиев вину в его совершении признал полностью, добровольно явился в следственные органы и сообщил о его совершении 14 ноября 2019 года (т. 5 л.д. 96); что до этого момента, то есть до 14 ноября 2019 года, Багавиеву обвинение в его совершении не предъявлялось, уголовное дело по данному факту в отношении него не возбуждалось, в розыск ввиду совершения этого преступления Багавиев не объявлялся. Указывает на то, что данные обстоятельства подтверждаются исследованными в ходе судебного следствия процессуальными документами, в том числе постановлениями о возбуждении уголовного дела (т. 1 л.д. 1-2, т. 1 л.д. 40-41), постановлением о привлечении Багавиева в качестве обвиняемого вплоть до момента явки с повинной (т. 4 л.д. 209-211), постановлениями об объявлении Багавиева в розыск (т. 4 л.д. 207), в том числе в международный (т. 4 л.д. 212, т. 4 л.д. 213), постановлениями об избрании меры пресечения судом заочно (т. 4 л.д. 215, т. 4 л.д. 222), постановлениями о выделении уголовных дел и приостановлении предварительного следствия в связи с розыском Багавиева Л.А. (т. 5 л.д. 75, т. 5 л.д. 76). Далее со ссылкой на ст.78 УК РФ и ч.3 ст.222 УК РФ, адвокат полагает, что поскольку со дня совершения Багавиевым указанного преступления, которое относится к категории тяжких, истекло 10 лет, то Багавиев подлежал освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что Багавиев скрывался в том числе и за совершение преступления, предусмотренного ст.222 УК РФ, поскольку в судебном заседании не отрицал того, что он это делал, чтобы избежать уголовной ответственности за совершенные им преступления, - считает необоснованным.

Полагает, что данный вывод судов основан на предположениях, что подтверждается тем, что уголовное дело по ч.1 ст.222 УК РФ было возбуждено 24 октября 2002 года в отношении неустановленного лица (т.1, л.д. 1-2); что Багавиев после возбуждения уголовного дела не скрывался, в розыске не находился, что подтверждается материалами уголовного дела, в том числе и тем, что 28 августа 2003 года он свободно перемещаясь по городу [REDACTED] и совершил преступление в отношении Л [REDACTED] и Л [REDACTED] что уголовное дело, возбужденное по ч.1 ст. 222 УК РФ в отношении неустановленного лица, было соединено в одно производство с уголовным делом, возбужденным по ст. 111, 126 и 162 УК РФ, лишь 19 ноября 2003 года (т.1 л.д. 18), то есть спустя более 1 года после возбуждения.

Обращает внимание на то, что в ходе судебного следствия вопрос о том, скрывался ли Багавиев именно в связи с совершением преступления, предусмотренного ст.222 УК РФ, не выяснялся; что при допросе в суде Багавиев пояснил, что стал скрываться после совершения преступлений в отношении Л [REDACTED] и Л [REDACTED] а именно после 30 августа 2003 года.

На основании изложенного, адвокат полагает, что уголовное преследование в отношении Багавиева по части 3 статьи 222 УК РФ должно быть прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, а наказание, назначенное Багавиеву в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, - снижению.

Кроме этого считает, что при вынесении приговора суд не учел все обстоятельства совершения Багавиевым преступлений, его дальнейшие действия, в том числе и то, что Багавиев добровольно явился в следственные органы, полностью признал вину в их совершении, дал подробные признательные показания, в том числе в рамках явки с повинной, допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также в судебном заседании. Как пояснил сам Багавиев в судебном заседании, в течении длительного времени он испытывал душевные терзания, лишения, связанные с нахождением в розыске, и в итоге явился в органы следствия с явкой с повинной. В ходе судебного следствия он возместил ущерб, причиненный потерпевшим Л. [REDACTED] оба они заявили суду о возмещении им ущерба, а последний даже примирился с подсудимым.

В заключении жалобы просит применить к Багавиеву также положения ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Кропотов А.Г. просит оставить жалобу без удовлетворения, а судебные решения - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит приговор и апелляционное определение в части осуждения Багавиева Л.В. по ч. 3 ст. 222 УК РФ подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п. «в» ч. 1, ч. 3 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если после совершения тяжкого преступления истекли десять лет.

Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» № 19 от 27 июня 2013 г. (с изменениями от 15.11.2016 №, от 29.11.2016 № 56) При применении положений части 3 статьи 78 УК РФ о приостановлении сроков давности в случае уклонения лица, совершившего преступление, от следствия или суда необходимо проверять доводы лица о

том, что оно не уклонялось от следствия и суда, в том числе и тогда, когда в отношении его объявлялся розыск.

Под уклонением от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении его меры пресечения, в том числе побег из-под стражи). Отсутствие явки с повинной лица в случае, когда преступление не выявлено и не раскрыто, не является уклонением от следствия и суда.

Эти требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, хотя и приведены в приговоре, однако не учтены судом.

Признавая необоснованными доводы стороны защиты об истечении срока давности уголовного преследования за совершенное Багавиевым Л.А. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ, суд сослался на факт возбуждения уголовного дела по этому преступлению, совершение которого признал Багавиев Л.А. и пришел к выводу о том, что осужденный скрывался от уголовного преследования, в том числе и за это преступление.

Между тем, этот вывод суда не основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Как следует из материалов дела, по факту совершения неустановленным лицом незаконных действий с огнестрельным оружием, и взрывными устройствами, изъятыми в ходе обыска 23 октября 2002 года в доме № [REDACTED], 24 октября 2002 года было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ. (т. 1 л.д. 40-41)

24 декабря 2002 года предварительное следствие по данному делу приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. (п. 1 ч.1 ст. 208 УПК РФ). (т.1 л.д. 42)

6 сентября 2003 года по заявлению Л. [REDACTED] по факту его похищения группой лиц, избиения и похищения имущества было возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 111, пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126, п. «а» ч. 2 ст. 161, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ. (т. 1 л.д. 1-2)

После совершения преступлений в отношении Л. [REDACTED] Багавиев Л.А. скрылся, оставив место жительства.

26 сентября 2003 года в отношении Багавиева Л.А. заочно вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого в совершении

преступлений, предусмотренных пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ и в тот же день объявлен его розыск. (т. 4 л.д. 205-207)

3 февраля 2004 года в отношении Багавиева Л.А. заочно вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 163, пп. «а» ч. 3 ст. 126, п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ и в тот же день объявлен его международный розыск. (т. 4 л.д. 209-212)

5 февраля 2004 года в отношении него заочно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. (т. 4 л.д. 215, 222)

14 ноября 2019 года Багавиев Л.А. явился с повинной, в тот же день расследование уголовного дела в отношении него было возобновлено, ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 163, пп. «а» ч. 3 ст. 126, п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого. (т. 4 л.д. 216, т. 5 л.д. 79, 94,

В ходе следующего допроса 11 февраля 2020 года Багавиев Л.А. дал показания о своей причастности к незаконным действиям с оружием, которое было обнаружено и изъято в ходе обыска 23 октября 2002 года в доме № [REDACTED]

18 февраля 2020 года ему предъявлено новое обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а» ч. 3 ст. 126, п. «г» ч. 2 ст. 112, ч. 1 ст. 162, ч. 1 ст. 163, ч. 1 ст. 163, ч. 3 ст. 222 УК РФ.

Изложенное свидетельствует о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства о наличии обстоятельств, приостанавливающих в соответствии с ч. 3 ст. 78 УК РФ течение сроков давности уголовного преследования по ч. 3 ст. 222 УК РФ.

После возбуждения уголовного дела по ч. 1 ст. 222 УК РФ Багавиев Л.А. не вызывался для допроса следователем, ему не было предъявлено обвинение в совершении этого преступления, и он не объявлялся в розыск в связи с уклонением от уголовной ответственности за эти действия.

После совершения этого преступления он продолжал проживать по месту постоянного жительства, и не скрывался вплоть до совершения преступлений в отношении Л [REDACTED] и Л [REDACTED] в сентябре 2003 года.

После соединения уголовного дела, возбужденного по ч. 1 ст. 222 УК РФ, в одно производство с уголовным делом, возбужденным по заявлению Л [REDACTED] несмотря на то, что свидетели Н [REDACTED] Т [REDACTED] и другие лица дали показания о причастности Багавиева Л.А. к незаконным

действиям с оружием, изъятым в ходе обыска в доме Н [REDACTED] Багавиеву и после этого не было предъявлено заочно обвинение в незаконном приобретении, хранении и перевозке боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, и он не объявлялся в розыск за совершение этого преступления.

Обвинение Багавиеву Л.А. по ч. 3 ст. 222 УК РФ было предъявлено только 18 февраля 2020 года после его явки с повинной и допроса.

Таким образом, доводы стороны защиты о том, что Багавиев Л.А. не был осведомлен о розыске его за совершение преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, не опровергнуты материалами дела, которые не содержат сведений о таком розыске.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что Багавиев Л.А. скрывался, чтобы избежать уголовной ответственности и за совершение преступления, связанного с незаконным оборотом с оружием, нельзя признать обоснованным.

Факт возбуждения уголовного дела по ч. 1 ст. 222 УК РФ, на который сослался суд, и последующее оставление Багавиевым Л.А. места жительства в связи с совершением другого преступления не могут служить подтверждением того, что Багавиев Л.А. уклонялся от следствия с целью избежать уголовной ответственности и за незаконные действия с оружием.

В связи с истечением 22 октября 2012 года срока давности уголовного преследования Багавиева Л.А. за совершение тяжкого преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 222 УК РФ, приговор и апелляционное определение в части его осуждения за данное преступление подлежат отмене с прекращением уголовного преследования на основании п. 2 ч. 2 ст. 27, п.3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Багавиева Л.А. в похищение Л [REDACTED] и Л [REDACTED] умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью Л [REDACTED] и открытом похищении его имущества соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждены совокупностью доказательств, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании, включая показания самого осужденного, потерпевших Л [REDACTED] и Л [REDACTED], заключение судебно-медицинского эксперта о характере и степени тяжести причиненных потерпевшему Л [REDACTED] повреждений, заключение эксперта по результатам исследования вещественных доказательств, показания свидетелей Л [REDACTED], Л [REDACTED], Л [REDACTED], А [REDACTED], С [REDACTED], В [REDACTED], Г [REDACTED], А [REDACTED], Ж [REDACTED], К [REDACTED]

Л [] Л [] содержание и анализ которых подробно приведено в приговоре.

Указанные выводы суда о виновности Багавиева Л.А. и квалификации его действий по п. «а» ч.3 ст. 126, п. «г» ч. 2 ст. 112, ч. 1 ст. 161 УК РФ не оспариваются в кассационной жалобе.

Вместе с тем, обсуждая доводы жалобы о несправедливости назначенного осужденному наказания за эти преступления, Судебная коллегия приходит к выводу, что судом нарушены требования ч. 3 ст. 60 УК РФ, в соответствии с которыми при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Назначая Багавиеву Л.А. наказание, суд признал смягчающими обстоятельствами полное признание им вины в ходе следствия, раскаяние в содеянном, его положительные характеристики, наличие у него заболевания, в связи с чем был признан ограниченно годным к воинской службе, наличие престарелых родителей и заболеваний у них, мнение потерпевших Л [] и Л [] о примирении с Багавиевым Л.А. и назначении нестрогого наказания, а также в соответствии с пунктами «г» и «к» части 1 статьи 61 УК РФ наличие несовершеннолетнего ребенка и добровольное возмещение материального ущерба Л [] а также учел данные о личности осужденного, который ранее не привлекался к уголовной и административной ответственности, не состоит на учете у нарколога и психиатра.

Отягчающих наказание обстоятельства судом не установлены.

Установив указанные смягчающие обстоятельства и положительные сведения о личности Багавиева Л.А. суд, не в полной мере учел их.

Кроме того, суд не учел, что со времени совершения Багавиевым преступлений, за которые он осужден, с августа 2003 года до его задержания 14 ноября 2019 года истекло более 16 лет, в течение которых он не совершил каких-либо противоправных действий.

Принимая во внимание это обстоятельство, а также совокупность установленных судом смягчающих обстоятельств, данные о личности осужденного, назначенное Багавиеву Л.А. наказание нельзя признать справедливым вследствие его излишней суровости.

По указанным мотивам назначенное осужденному наказание, как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений подлежит смягчению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 8 июля 2020 года и апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2020 года в отношении Багавиева Ленара Асхатовича в части его осуждения по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 25.06.1998 № 92-ФЗ) отменить, уголовное преследование прекратить на основании п. 2 ч. 2 ст. 27, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Смягчить назначенное Багавиеву Л.В. наказание по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ) до 6 (шести) лет лишения свободы; по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ до 2 (двух) лет лишения свободы, по ч. 1 ст. 161 УК РФ до 1 (одного) года лишения свободы.

По совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «г» ч. 2 ст. 112, ч. 1 ст. 161 УК РФ в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Багавиеву Л.В. 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Багавиева Л.В. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи: