



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№78-УД21-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 февраля 202 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Романовой Т.А., Лаврова Н.Г.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М., осужденных по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 24 сентября 2019 г. Саяпина Е.А., Глобы И.К., Уварова Д.А., Гаджибекова М.З. (в режиме видеоконференцсвязи), а также адвоката Шаповаловой Н.Ю. в интересах Уварова Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Зассеева А.К. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 31 октября 2018 г.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 31 октября 2018 г.

Зассеев Альберт Казбекович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ (потерпевшие ООО «Н [REDACTED]

[REDACTED]», М [REDACTED] В [REDACTED] на 3 года 6 месяцев;

по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 4 года с ограничением свободы на срок 6 месяцев;

по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (потерпевшие ИП К [REDACTED] П [REDACTED] К [REDACTED] Ж [REDACTED] на 4 года 6 месяцев;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (потерпевшая М [REDACTED] на 3 года;

по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении ООО «Н [REDACTED]», ООО К [REDACTED]») на 1 год 8 месяцев;

по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении ООО «В []»),
А [] О [] С.) на 4 года 6 месяцев;

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (потерпевшие ООО «С []»),
И [] П [] на 4 года;

по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (потерпевшие ИП С []
М [] В [] В [] Б [] на 4 года
6 месяцев;

по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении ООО
«З []») на 1 год 8 месяцев;

по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (потерпевшие ИП С []
Р [] Н [] на 4 года 6 месяцев;

по ч. 3 ст. 222 УК РФ на 2 года;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний окончательно на 7 лет лишения свободы в
исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 6
месяцев, с установлением ограничений: не изменять место жительства без
согласия специализированного государственного органа, не выезжать за
пределы территории муниципального образования, соответствующего месту
его проживания после отбывания лишения свободы, с возложением
обязанности являться в государственный специализированный орган,
осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде
ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать с Засеева А.К. в возмещение материального
ущерба, причиненного преступлением, в пользу потерпевших: ООО
«Н []» в размере 2 437 979 руб. 50 коп.; ИП «К []» в
размере 1 792 144 руб. 56 коп.; ООО «В []» в размере 2 115 907 руб. 21 коп.;
ООО «С []» в размере 701 203 руб. 91 коп.; ИП «С []» в
размере 304 601 руб. 69 коп.; ООО «Ч [] [] []»
« [] [] []» в размере 830 000 руб.; М [] в
размере 4 700 руб., а также в счет компенсации морального вреда,
причиненного преступлением в пользу потерпевших М []
В [] П [] В [] В [] и
К [] в размере 20 000 руб. каждой.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А., изложившей основания для
кассационного производства, обстоятельства дела и доводы кассационной
жалобы с дополнениями осужденного Засеева А.К., выступление (в режиме
видеоконференц-связи) привлеченных к участию в деле осужденных по
приговору Санкт-Петербургского городского суда от 24 сентября 2019 г.
Саяпина Е.А., Глобы И.К., Уварова Д.А., Гаджибекова М.З., а также
адвоката Шаповаловой Н.Ю. в интересах Уварова Д.А. по вопросу

гражданского иска, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., полагавшей, что приговор подлежит изменению, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Зассеев А.К. осужден за участие в банде и в совершаемых ею нападениях, а также признан виновным в том, что, действуя в составе организованной группы, совершил ряд разбойных нападений, в том числе, с применением оружия и предметов в качестве оружия, с незаконным проникновением в иное хранилище, в крупном и особо крупном размере; несколько грабежей, один из которых с незаконным проникновением в иное хранилище, в особо крупном размере, а другой - с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья; приготовления к кражам с незаконным проникновением в помещение и иное хранилище, в особо крупном размере; незаконный оборот огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены в период с 19 ноября 2014 г. по 22 сентября 2016 г. в г. Санкт-Петербурге при обстоятельствах, изложенных в приговоре. В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Зассеев А.К. указывает, что приговор постановлен с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, так как суд не убедился в обоснованности предъявленного ему обвинения и в наличии доказательств его виновности. Между тем, в ходе исследования этих доказательств при рассмотрении в общем порядке уголовного дела в отношении Саяпина Е.А., Глобы И.К., Уварова Д.А. и Гаджибекова М.З., указанных в качестве его соучастников, Санкт-Петербургский городской суд в приговоре от 24 сентября 2019 г. признал недоказанным ряд обстоятельств, имеющих значение для правовой оценки его действий и размера назначенного наказания, что является основанием для пересмотра постановленного в отношении его приговора и исключения из него в части осуждения за участие в банде - указания на нахождение на ее вооружении предмета похожего на обрез двуствольного ружья и баллона со слезоточивой смесью, и на совершение в ее составе нападения на ООО «В []», использование в процессе этого преступления оружия, а при разбойном нападении на магазин ИП К [] - предмета, используемого в качестве оружия, на квалификацию покушения имущества ООО «З [] по признаку «в крупном размере». Кроме того, его действия неправильно квалифицированы по ч.3 ст.222 УК РФ, поскольку он не приобретал и не передавал кому-либо оружие и боеприпасы, и эти признаки исключены из осуждения Саяпина Е.А. В целом отсутствуют доказательства его участия в приготовлении к краже имущества ООО «З [] и при исключении в приговоре от 24 сентября 2019 г. квалифицирующего признака

этого преступления «в крупном размере», является нелогичным его осуждение по признаку «в особо крупном размере за преступление в отношении ООО «Н [REDACTED]», ООО «К [REDACTED]». При назначении наказания судом не учтено его участие в спасении заложников во время террористического акта, розыск похищенного имущества, принятие мер к возмещению вреда потерпевшим, то обстоятельство, что он побудил соучастников преступления к сотрудничеству со следствием, оказал содействие правоохранительным органам в раскрытии ряда других преступлений; в его действиях необоснованно не установлено обстоятельство, смягчающее наказание, предусмотренное п. «к» ст.61 УК РФ, хотя именно по ходатайству стороны защиты был наложен арест на его автомобиль с целью обращения в счет возмещения ущерба потерпевшим, к тому же государственный обвинитель признавал, что такой вред возмещен по одному из преступлений путем возврата похищенных ювелирных изделий, подобное смягчающее наказание обстоятельство было установлено судом в действиях его соучастников Глобы и Гаджибекова; вред, причиненный совместными преступными действиями, подлежал взысканию солидарно со всех соучастников, а не только с него; при меньшей степени участия в совершении преступлений компенсация морального вреда с него взыскана в более значительном размере, чем с других соучастников преступления; определенный размер компенсации морального вреда не отвечает принципу справедливости. Наряду с изложенным, просит учесть иные приведенные данные, характеризующие его личность, изменить приговор, смягчить назначенное ему наказание в виде лишения свободы, исключить дополнительное наказание, применив положения ст.64 УК РФ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения приговора, постановленного в отношении Зассеева.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены либо изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Обвинительный приговор в отношении Зассеева постановлен в порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в судебном заседании проверены условия, предусмотренные положениями ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ, при этом Зассеев, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, заявил, что согласен с предъявленным ему обвинением, подтвердил добровольность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве после консультации с защитником, факт

осознания им последствий постановления приговора без проведения судебного следствия, а также особенностей его обжалования. С учетом этого уголовное дело в отношении Зассеева рассмотрено в порядке, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ, положения которой устанавливают особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Содержание приговора в отношении Зассеева, постановленного по результатам рассмотрения уголовного дела в особом порядке, в том числе его описательно-мотивировочной часть, соответствует требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 317.7 УПК РФ.

При таком положении доводы осужденного Зассеева о непричастности к преступлению в отношении ООО «З []», недоказанности умысла на хищение в особо крупном размере имущества ООО «Н []» ООО К [] не могут служить основанием для пересмотра приговора, который в силу ст. 317.7 УПК РФ, не подлежит обжалованию по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Вместе с тем, действующее уголовно-процессуальное законодательство (гл. 40 и 40.1 УПК РФ) не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения. Содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются. Такие основания в данном случае Судебной коллегией установлены.

Так, с учетом предъявленного обвинения и позиции государственного обвинителя суд квалифицировал действия Зассеева, в том числе, по ч.2 ст. 209, ч.3 ст.222, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (потерпевшие ИП К [], П [], К [], Ж []), пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении ООО «В [], А [], О []), ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении ООО «З []»)).

При этом, осуждая Зассеева за участие в банде, суд установил, что на вооружении ее членов имелся предмет похожий на обрез двуствольного ружья, баллон со слезоточивой смесью и неустановленный пистолет; участниками банды, наряду с прочими преступлениями, было совершено разбойное нападение на ООО «В []», в ходе которого применялось оружие и предмет, используемый в качестве оружия; при нападении на магазин ИП К [] применялся предмет, используемый в качестве оружия, а умысел при приготовлении к краже имущества ООО «З []» был направлен на хищение имущества в особо крупном размере, что обусловило квалификацию содеянного по этому признаку; в части незаконного оборота огнестрельного оружия и боеприпасов действия Зассеева выразились, в том числе, в их незаконном приобретении.

Однако, после вступления в законную силу приговора в отношении Зассеева судом в общем порядке было рассмотрено уголовное дело в

отношении Саяпина, Глобы, Уварова, Гаджибекова, из материалов которого было выделено уголовное дело по обвинению Зассеева.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 24 сентября 2019 г. Саяпин осужден по ч.1 ст.209 УК РФ, ч.1 ст.30, п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в отношении ООО «З []»), Уваров и Глоба по ч.2 ст.209 УК РФ, Саяпин и Уваров по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (потерпевшая ИП К []), Саяпин и Глоба по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении ООО «В []»), Саяпин, Уваров и Глоба по ч.3 ст.222 УК РФ. Кроме того, указанные лица осуждены и за другие преступления совершенные в соучастии с Зассеевым.

При этом в результате исследования доказательств по делу в отношении соучастников Зассеева суд в приговоре от 24 сентября 2019 г. установил, что не доказано наличие на вооружении банды, членами которой являлись названные лица, предмета похожего на обрез двуствольного ружья, баллона со слезоточивой смесью и неустановленного пистолета; разбойное нападение на ООО «В []» имело место вне рамок деятельности банды и не нашло подтверждение, что в ходе него осужденными применялось оружие, признак использования предмета в качестве оружия вменен в данном случае, вопреки положениям ст.252 УПК РФ, а при совершении нападения на магазин ИП К [] - не нашел своего подтверждения; отсутствуют основания для квалификации готовившейся кражи имущества ООО «З []» по признаку «в крупном размере»; в предъявленном обвинении не содержится достаточных данных об обстоятельствах приобретения членами банды огнестрельного оружия и боеприпасов, а Уваровым и Глобой – также их хранения.

Указанный приговор вступил в законную силу 28 сентября 2020 г.

Таким образом, в двух судебных решениях, касающихся одних и тех же преступных событий, содержатся различные сведения относительно вооруженности банды, правовой оценке содеянного членами банды, в частности, при совершении ряда разбойных нападений на магазин ИП К [], ООО «В []» при подготовке к краже имущества ООО «З []» и действиях, связанных с незаконным оборотом оружия и боеприпасов.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 16 мая 2007 г. №6-П, в случае, если существенно значимые обстоятельства, являющиеся предметом рассмотрения по уголовному делу, отражены в нем в судебном решении неверно, оно не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено независимо от того, что послужило причиной неправосудности.

Следовательно, несмотря на то, что Зассеев согласился с предъявленным ему обвинением, он не может нести ответственность за те действия и обстоятельства, влияющие на объем обвинения и квалификацию содеянного, которые имеют к нему отношение, но признаны недоказанными в приговоре от 24 сентября 2019 г.

При этом, несмотря на исключение из обвинения Глобы и Уварова

признака незаконного хранения оружия и боеприпасов по мотиву того, что судом не было установлено обстоятельств, свидетельствующих о совершении ими действий, направленных на сокрытие оружия и боеприпасов в помещениях, тайниках и иных местах, обеспечивающих их сохранность, осуждение Засеева по данному признаку, следует признать обоснованным, поскольку в отличие от названных соучастников в предъявленном Засееву обвинении содержатся достаточные сведения о месте хранения им оружия и боеприпасов, в частности, – по местам его проживания: г. Санкт-Петербург пр. [REDACTED] пр. [REDACTED]

Внесение в приговор в отношении Засеева изменений влечет снижение ему наказания, с учетом тех данных, которые были установлены судом в приговоре и имеют значение в вопросе вида и размера наказания осужденного за содеянное.

При постановлении приговора суд всесторонне исследовал данные о личности Засеева на основе представленных характеристик, в которых содержатся данные о его участии в событиях, связанных со спасением заложников в г. Беслане.

Каких-либо неучтенных либо новых данных, влияющих на меру ответственности осужденного, из судебных решений не усматривается. Дополнительное наказание в виде ограничения свободы по ч.2 ст.209 УК РФ является обязательным и оснований для применения в данной части положений ст.64 УК РФ суд правомерно не усмотрел.

Факт признания в действиях соучастников Засеева тех либо иных обстоятельств, смягчающих наказание, не является достаточным основанием для признания таковых в действиях Засеева, что вытекает из принципа индивидуализации наказания. В действиях Засеева отсутствует обстоятельство, смягчающее наказание, предусмотренное п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ, в том понимании, как оно предусмотрено законом.

Так как поводом для снижения апелляционной инстанцией размера сумм, взысканных с Саяпина, Глобы, Уварова и Гаджибекова в возмещение потерпевшим морального вреда, стали нарушения, допущенные судом в приговоре, то Судебная коллегия не находит оснований для пересмотра в этой части приговора в отношении Засеева.

Вместе с тем, следует признать убедительными доводы осужденного о необходимости указания в приговоре на несение им материальной ответственности за причинение материального ущерба в результате совершенных преступлений солидарно с осужденными по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 24 сентября 2019 г. его соучастниками - Саяпиным, Глобой, Уваровым, Гаджибековым, в отношении которых удовлетворены гражданские иски тех же потерпевших и в тех же суммах, что и с него. Указанное решение в полной мере согласуется с положениями п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от «О практике рассмотрения судами гражданского иска АО уголовному делу» от 13 октября 2020 г. №23.

В кассационной жалобе осужденного и дополнениях к ней не

содержится доводов об иных нарушениях и в ходе рассмотрения дела в кассационном порядке Судебной коллегией не установлено других обстоятельств правового характера, которые свидетельствуют о незаконности приговора, вызывают сомнения в правильности применения судом первой инстанции норм уголовного и уголовно-процессуального законов, которые в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ являются основаниями для отмены или изменения приговора, постановленного в порядке гл.40.1 УПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 31 октября 2018 г. в отношении Зассеева Альберта Казбековича изменить:

Исключить его осуждение:

по ч.2 ст.209 УК РФ - за нахождение на вооружении банды предмета, похожего на обрез двуствольного ружья, баллона со слезоточивой смесью, неустановленного пистолета, а также за совершение в ее составе разбойного нападения на ООО «В []» и применение в ходе этого нападения оружия, снизив по данной статье основное наказание до 3 лет 6 месяцев лишения свободы;

по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении ООО «В []», А [] О [] - за применение оружия и предметов, используемых в качестве оружия, снизив по данной статье наказание до 4 лет 3 месяцев лишения свободы;

по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении ИП К [] П [] К [] Ж [] - за применение предмета, используемого в качестве оружия, снизив по данной статье наказание до 4 лет 3 месяцев лишения свободы;

по ч.3 ст.222 УК РФ - за незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов, снизив по данной статье наказание до 1 года 6 месяцев лишения свободы.

Переквалифицировать действия Зассеева Альберта Казбековича с ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении ООО «З [] []») на ч. 1 ст. 30, пп. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ и назначить ему по данной статье наказание 1 год 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 161, ч. 2 ст. 209, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 3 ст. 161, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 158, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 1 ст. 30, пп. «а» ч. 4 ст. 158, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222 УК РФ окончательно

свободы сроком на 6 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 6 месяцев, с установлением ограничений: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории муниципального образования, соответствующего месту проживания осужденного после отбывания лишения свободы, с возложением на него обязанности являться в государственный специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

Возложить на Зассеева Альберта Казбековича обязанность по солидарному возмещению материального ущерба, причиненного преступлением, с осужденными по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 24 сентября 2019 г. Саяпиным Евгением Александровичем, Глобой Ильей Константиновичем, Уваровым Денисом Александровичем, Гаджибековым Мурадом Загирбековичем, а именно, в пользу:

ООО «Н [REDACTED]» в размере 2 437 979 руб. 50 коп. в солидарном порядке с Саяпиным Евгением Александровичем и Гаджибековым Мурадом Загирбековичем;

ИП «К [REDACTED]» в размере 1 792 144 руб. 56 коп. в солидарном порядке с Саяпиным Евгением Александровичем и Уваровым Денисом Александровичем;

ООО «В [REDACTED]» в размере 2 115 907 руб. 21 коп. в солидарном порядке с Саяпиным Евгением Александровичем и Глобой Ильей Константиновичем;

ООО «С [REDACTED]» в размере 701 203 руб. 91 коп. в солидарном порядке с Саяпиным Евгением Александровичем и Глобой Ильей Константиновичем;

ИП «С [REDACTED]» в размере 304 601 руб. 69 коп. в солидарном порядке с Саяпиным Евгением Александровичем;

ООО «Ч [REDACTED]» в размере 830 000 руб. в солидарном порядке с Саяпиным Евгением Александровичем;

М [REDACTED] в размере 4700 руб. в солидарном порядке с Саяпиным Евгением Александровичем.

В остальном приговор в отношении Зассеева Альберта Казбековича оставить без изменения, а его кассационную жалобу с дополнениями к ней без удовлетворения.

Председательствующий судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]