



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УД21-1-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

25 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Шамова А.В.,
Зыкина В.Я. и Русакова В.В.

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Жукова А.А., поданной в интересах осужденного Карапетяна К.В., на приговор Новосибирского областного суда от 30 января 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 мая 2020 года.

По приговору Новосибирского областного суда от 30 января 2020 года

Карапетян Карен Варданович, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

несудимый,

осужден по ч. 4, 5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на срок 16 лет, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, указанных в приговоре.

Местом отбывания лишения свободы определена исправительная колония строгого режима.

Исковые требования потерпевших удовлетворены частично, с Карапетяна взыскано в счет возмещения морального вреда: 1000000 рублей в пользу О [REDACTED] 500000 рублей в пользу О [REDACTED] 800000 рублей в пользу П [REDACTED]

Этим же приговором осужден по п. «з» ч.2 ст.105, п. «з» ч.2 ст.111, п. «з» ч.2 ст.112, п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ Жиров Иван Дмитриевич.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 мая 2020 года приговор в отношении Жирова И.Д. изменен, а в отношении Карапетяна К.В. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе адвоката Жукова А.А. содержится просьба о пересмотре вынесенных в отношении Карапетяна К.В. судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и апелляционного определения, доводы кассационной жалобы, а также выступления осужденного Карапетяна К.В. и его защитника – адвоката Жукова А.А., поддержавших кассационную жалобу и просивших об отмене вынесенных в отношении Карапетяна К.В. судебных решений, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации – прокурора Лежепекова В.А., полагавшего доводы кассационной жалобы несостоятельными, просившего приговор и апелляционное определение в отношении Карапетяна К.В. оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Карапетян К.В. признан виновным и осужден за подстрекательство путем подкупа Жирова И.Д. к совершению убийства О [REDACTED] и за пособничество в совершении данного преступления.

Преступление совершено в декабре 2018 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Жуков А.А. выражает несогласие с вынесенными в отношении Карапетяна К.В. приговором и апелляционным определением, считая судебные решения незаконными и необоснованными, просит их отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Защитник указывает, что приговор постановлен с существенными нарушениями требований ст.307 УПК РФ, поскольку в нем неверно указаны «обстоятельства обвинения Карапетяна К.В. в совершении убийства О [REDACTED]», и данные обстоятельства не подтверждаются приведенными в

приговоре доказательствами; приговор не содержит описания преступного деяния, в том числе места и времени совершения Карапетяном подстрекательства Жирова к убийству О [REDACTED], указаний на места и время их регулярных встреч для обсуждения условий убийства, приобретения орудия совершения преступления и других предметов; в приговоре суд указал на наличие в показаниях И [REDACTED] противоречий в части оставления в кафе телефона, однако сами эти противоречия не отражены как в приговоре, так и в протоколе судебного заседания; в приговоре в нарушение требований ст.252 УПК РФ приведены мотивы преступления, которые не были указаны в обвинительном заключении; стороной обвинения не представлено суду доказательств, подтверждающих виновность Карапетяна К.В. в совершении инкриминированного ему преступления; судом не установлен мотив совершения Карапетяном К.В. подстрекательства Жирова И.Д. к убийству О [REDACTED]. Защитник обращает внимание на показания родственников О [REDACTED] об отсутствии между Карапетяном К.В. и О [REDACTED] конфликтных ситуаций и взаимных претензий; оспаривает выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии конфликта между Карапетяном К.В. и О [REDACTED]. При этом в обоснование своих доводов защитник в жалобе ссылается на показания свидетелей Б [REDACTED] и С [REDACTED] полагает, что приговор постановлен с нарушением требований ч.4 ст.14 УПК РФ, поскольку основан не на доказательствах, а на предположениях. Как указывает защитник, обстоятельства, подлежащие доказыванию (ст.73 УПК РФ), судом установлены неверно, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела; при рассмотрении дела был нарушен принцип состязательности сторон и право Карапетяна К.В. на защиту, поскольку судом было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о вызове в судебное заседание для допроса свидетеля П [REDACTED] который мог дать показания об отсутствии у Карапетяна К.В. мотива для убийства О [REDACTED] и о взаимоотношениях потерпевшего со свидетелями Б [REDACTED] и С [REDACTED] а также свидетеля А [REDACTED]. Суд отдал предпочтение стороне обвинения, поскольку отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты, в том числе о приобщении к материалам уголовного дела копии чека, подтверждающего перевод семьи Карапетяна К.В. потерпевшей О [REDACTED] денег в размере 150000 рублей, затраченных на погребение О [REDACTED] и в то же время после принятия решения об окончании судебного следствия, суд по ходатайству представителя потерпевших, несмотря на возражения стороны защиты, возобновил его. По мнению защитника, такие действия суда свидетельствуют о нарушении им принципов состязательности сторон и беспристрастности суда, а также о нарушении права Карапетяна К.В. на предоставление доказательств. Как указано в жалобе, председательствующий судья Зыкова Т.В. вела судебный процесс необъективно, отказывая в удовлетворении ходатайств стороны

защиты, высказывала свое негативное отношение к подсудимому Жирову И.Д. Защитник утверждает, что в приговоре и апелляционном определении не отражены имеющие существенное значение показания свидетелей Б [REDACTED], С [REDACTED] потерпевших; показания свидетелей, в том числе Искандаряна А.А., оправдывающие Карапетяна К.В., в протоколе судебного заседания искажены; суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении замечаний на протокол судебного заседания, а суд апелляционной инстанции, несмотря на ходатайство стороны защиты, аудиозапись судебного заседания не исследовал, при этом признав решение суда первой инстанции об отклонении замечаний на протокол законным; судом апелляционной инстанции не были оценены обстоятельства, имеющие существенное значение, в том числе касающиеся оставления в кафе телефона, принадлежащего Жирову И.Д. Защитник полагает, что суд апелляционной инстанции обязан был отменить приговор и возвратить уголовное дело прокурору, поскольку в судебном заседании осужденный Жиров И.Д. заявил, что к убийству О [REDACTED] его подстрекал не Карапетян К.В., а свидетель Б [REDACTED]. По мнению защитника, изменение Жировым И.Д. своих показаний судами первой и апелляционной инстанции оценено односторонне, без какой-либо проверки, в нарушение требований ст.77 УПК РФ. Как считает защитник, приговор не отвечает требованиям ст.307, 308 УПК РФ, а апелляционное определение является незаконным и необоснованным, поскольку в нем не содержится ответов на все доводы стороны защиты, приведенные в апелляционных жалобах. По мнению защитника, Карапетяну К.В. назначено чрезмерно суровое наказание, без учета положений ч.1 ст.62 УК РФ, предусматривающей при наличии смягчающих обстоятельств, указанных пп. «и» и (или) «к» ч.1 ст.61 УК РФ, возможность назначения максимального наказания, не превышающего двух третей максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ; суд, формально перечислив в приговоре смягчающие обстоятельства, фактически не учел их при назначении наказания осужденному Карапетяну.

Государственным обвинителем - прокурором Балаганской И.В., а также представителем потерпевших О [REDACTED] О [REDACTED] и П [REDACTED] адвокатом Котельниковым И.Д. поданы письменные возражения на кассационную жалобу защитника Жукова А.А., доводы которого прокурор и представитель потерпевших считают необоснованными и просят жалобу оставить без удовлетворения.

Выслушав стороны, а также проверив по материалам уголовного дела доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Приговор и апелляционное определение, вынесенные в отношении Карапетяна К.В., отвечают требованиям уголовно-процессуального закона.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, судом первой инстанции установлены.

Выводы суда о виновности Карапетяна К.В. в инкриминированном преступлении основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, оценка которым дана в приговоре.

Из материалов дела видно, что все доказательства, положенные в основу приговора, являются допустимыми, поскольку были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Показания осужденных Карапетяна К.В. и Жирова И.Д., потерпевших, свидетелей, а также иные представленные сторонами доказательства, на которые ссылается защитник в кассационной жалобе, проверены и оценены судом в соответствии с положениями ст. 17, 87, 88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости и достоверности; собранные доказательства в их совокупности явились достаточными для разрешения уголовного дела.

Каких-либо оснований для оговора Жировым Карапетяна судом не установлено.

Несогласие защитника с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не может служить основанием к пересмотру вынесенных по делу судебных решений.

Доводы стороны защиты о непричастности Карапетяна К.В. к подстрекательству Жирова И.Д. к совершению убийства О [REDACTED] о том, что он не оказывал какого-либо пособничества в совершении данного преступления, а также об отсутствии у Карапетяна К.В. мотива для убийства О [REDACTED] были тщательно проверены судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты в приговоре и апелляционном определении.

Выводы суда первой инстанции основаны на законе и на имеющихся в деле доказательствах, оценив которые суд, исходя из установленных в судебном заседании фактических обстоятельств дела, правильно

квалифицировал действия Карапетяна К.В. по ч. 4, 5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ.

Постановленный в отношении Карапетяна К.В. приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.307, 308 УПК РФ.

Вопреки доводам защитника, в приговоре содержится описание совершенного Карапетяном К.В. преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, мотивов преступления; в нем также приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденного, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Каких-либо искажений доказательств, в том числе показаний свидетелей Б[] С[] И[] и потерпевших, в приговоре не допущено.

Как установлено судом, мотивом совершения Карапетяном К.В. преступления послужили неприязненные отношения между ним и потерпевшим О[] возникшие на почве межличностных взаимоотношений и ведения бизнеса.

При приведении в приговоре мотивов преступления, указанных в обвинительном заключении и установленных в судебном заседании, судом не допущено нарушений требований ст.252 УПК РФ (пределы судебного разбирательства).

Обстоятельства, касающиеся оставления Жировым телефона (смартфона) в кафе, судом установлены на основании исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаний свидетеля И[]. При этом судом установлено, что Карапетян, выполняя роль пособника в убийстве О[] указал Жирову И.Д. о необходимости оставления имеющегося у него в пользовании смартфона в кафе у И[] в целях конспирации и исключения возможности определения сотрудниками правоохранительных органов его (Жирова) абонентского номера, используемого в смартфоне.

Доводы кассационной жалобы о том, что председательствующий судья Зыкова Т.В. вела судебный процесс необъективно, с обвинительным уклоном, и высказывала свое негативное отношение к подсудимому Жирову И.Д., ничем не подтверждены и опровергаются протоколом судебного заседания.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено полно и всесторонне, в соответствии с требованиями главы 37 УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Все заявленные сторонами ходатайства, в том числе о вызове в суд для допроса в качестве свидетелей П[] и А[] о приобщении к материалам уголовного дела копии чека, подтверждающего

перевод денег семье потерпевшего, на что обращает внимание защитник в жалобе, судом первой инстанции были разрешены правильно, с вынесением законных, обоснованных и мотивированных постановлений.

Частичное возмещение ущерба потерпевшим судом признано обстоятельством, смягчающим наказание Карапетяна К.В.

Мотивы принятого судом решения по вопросам, касающимся наказания осужденного Карапетяна К.В., в приговоре приведены.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Карапетяна К.В., судом признаны: привлечение к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики по месту жительства, наличие на иждивении малолетнего ребенка, состояние здоровья, частичное возмещение ущерба.

Других смягчающих наказание обстоятельств судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

В приговоре суд обоснованно указал о невозможности применения к осужденным положений ч.1 ст.62 УК РФ, поскольку согласно ч.3 ст.62 УК РФ указанные положения не применяются, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Назначенное Карапетяну К.В. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Мотивы принятого судом решения в части гражданских исков потерпевших в приговоре приведены.

Протокол судебного заседания, который по данному делу был изготовлен в ходе судебного заседания по частям, соответствует требованиям ст.259 УПК РФ.

Замечания защитника - адвоката Жукова А.А. на протокол судебного заседания председательствующим судьей рассмотрены в соответствии с положениями ст.260 УПК РФ, с сопоставлением аудиозаписи судебного заседания с письменным тестом протокола. При этом замечания защитника частично были удовлетворены, и их правильность удостоверена судьей. В остальной части замечания защитника отклонены по мотивам, приведенным в постановлении судьи от 20.02.2020, которое является законным, обоснованным и мотивированным.

Как следует из протокола судебного заседания апелляционной инстанции, в судебном заседании сторонами, в том числе адвокатом Жуковым А.А., не заявлялось ходатайств о прослушивании аудиозаписи судебного заседания, которая велась в суде первой инстанции.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ, в нем приведены мотивы принятого судом решения, а

также основания, по которым доводы жалоб защитников осужденного Карапетяна К.В. признаны несостоятельными.

В апелляционном определении также приведены мотивы, по которым суд апелляционной инстанции признал недостоверным заявление Жирова И.Д., сделанное им в судебном заседании, о том, что его к совершению преступления якобы склонял свидетель Б [REDACTED]

Таким образом, оснований для пересмотра в кассационном порядке указанных судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 30 января 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 мая 2020 года в отношении Карапетяна Карена Вардановича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи