ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-УД20-23-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 марта 2021г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Русакова В.В. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Быстрове Д.С.
рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённой Городовой А.М. на приговор Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 2 октября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 25 декабря 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2020 года, по которым

ГОРОДОВА АНГЕЛИНА МИХАЙЛОВНА,

[redacted] ранее не судима

осуждена по п.«б»ч.3ст.111УК РФ к семи годам лишения свободы, по п.«в»ч.2 ст.115 УК РФ к одному году ограничения свободы.

На основании п.«а»ч.1ст.78УК РФ Городова А.М. освобождена от назначенного по п.«в»ч.2ст.115УК РФ наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Местом отбывания наказания, назначенного по п.«б»ч.3ст.111УК РФ, определена исправительная колония общего режима.

По делу разрешены гражданские иски в части компенсации морального вреда потерпевшим и возмещения расходов, связанных с производством по уголовному делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 25 декабря 2019 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2020 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Городова осуждена за умышленное причинение Ф[redacted] и Ю[redacted] тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершённое с применением предмета, используемого в качестве оружия, и за умышленное причинение Г[redacted] лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершённое с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены 17 июня 2017 года в г. Владивостоке Приморского края при обстоятельствах, подробно изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Гурской С.Н, полагавшей судебные решения в отношении Городовой А.М. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе осуждённая Городова просит об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что нанесла ранения Ф[redacted] Ю[redacted] и Г[redacted]

действуя в состоянии необходимой обороны, вызванной посягательством со стороны потерпевших на её жизнь и здоровье, а также на жизнь и здоровье близких ей лиц. Считает чрезмерно суровым назначенное ей наказание, утверждает, что судом не в полной мере учтены данные о её личности: положительные характеристики, оказание помощи отцу, имеющему инвалидность, а также бабушке и дедушке, отсутствие судимости, принесение ею явки с повинной, её беременность – и не приняты во внимание данные о личности потерпевших и свидетелей, привлекавшихся к административной и уголовной ответственности; в настоящее время она имеет малолетнего ребёнка и выражает мнение о наличии у суда возможности применить положения об отсрочке отбывания назначенного ей наказания либо о назначении наказания условно, об изменении категории совершённого преступления. Указывает, что после постановления приговора она приняла меры к компенсации причинённого потерпевшим ущерба, что необоснованно, по её мнению, не было учтено в качестве смягчающего обстоятельства судом апелляционной инстанции. Кроме того, оспаривая законность апелляционного определения, приводит доводы о том, что её заявление о вне процессуальном общении председательствующей по уголовному делу с адвокатом потерпевших, о наличии заинтересованности в исходе уголовного дела у председательствующей было проверено формально, без её участия.

В возражениях потерпевшая Ф[redacted] [redacted] просит судебные решения(приговор, апелляционное и кассационное определения) в отношении Городовой А.М. оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённой Городовой, адвоката Скакуна А.Л, поддержавших доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что постановленный в отношении Городовой обвинительный приговор отвечает требованиям уголовно-процессуального закона, в нём содержатся описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения, формы вины, мотива, целей и последствий преступлений, доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении осуждённой, и мотивы, по которым суд отверг иные доказательства.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, указанные в ст.73УПК РФ, судом установлены.

Собранным по делу, исследованным в ходе судебного разбирательства и приведённым в приговоре доказательствам судом дана оценка в соответствии с требованиями статей 17,88УПК РФ.

Доводы стороны защиты о совершении Городовой инкриминированных

ей действий в состоянии необходимой обороны либо при превышении её пределов исследовались судами первой, апелляционной инстанций и были обоснованно отвергнуты как не нашедшие своего подтверждения. В ходе судебного разбирательства было установлено, что в момент нанесения Городовой ударов ножом Ю, Ф и Г посягательства на её жизнь и здоровье либо жизнь и здоровье иных лиц не имелось, и сложившаяся ситуация не требовала для своего разрешения избранной осуждённой реакции.

Действия осуждённой Городовой по п."б"ч.3ст.111УК РФ квалифицированы правильно, в соответствии с установленными судом фактическими обстоятельствами дела, и оснований для иной их квалификации не имеется.

Вместе с тем, судебные решения, постановленные в отношении Городовой, подлежат отмене в части разрешения вопроса о процессуальных издержках.

В соответствии с ч.1ст.131УПК РФ процессуальные издержки возмещаются за счёт средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Суд обоснованно пришёл к выводу о том, что затраченные потерпевшей Ф средства на представителя, являются процессуальными издержками. При этом суд не принял во внимание, что расходы потерпевшего по оплате услуг представителя подлежат возмещению федеральным бюджетом с последующим взысканием этих процессуальных издержек с осуждённой в доход государства.

Взыскание процессуальных издержек с участников судебного разбирательства, а не из средств федерального бюджета, противоречит требованиям закона. Данное нарушение является существенным, повлиявшим на исход дела, влечёт отмену судебных решений в части взыскания с осуждённой в пользу потерпевшей Ф процессуальных издержек, с передачей уголовного дела в этой части на новое рассмотрение в порядке ст.397,399УПК РФ.

Возможность назначения Городовой наказания с применением ст.64 УК РФ, то есть ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 3 статьи 111УК РФ, а также ст.73 УК РФ судом обсуждалась, вывод суда об отсутствии оснований для принятия такого решения мотивирован в приговоре, оснований не согласиться с ним не имеется.

Однако, суд первой инстанции, принимая во внимание совокупность смягчающих наказание обстоятельств - явка с повинной, нахождение Городовой

в состоянии беременности и другие, отсутствие отягчающих обстоятельств, назначил наказание, близкое к максимально возможному, с учётом требований ст.62УК РФ, что, по мнению судебной коллегии, нельзя признать правильным.

Учитывая конкретные обстоятельства происшедшего, а именно возникновение конфликта из-за неправомерных действий Г, ударившего К, что нашло своё отражение в приговоре, а также совокупность смягчающих наказание обстоятельств, указанных в судебных решениях, судебная коллегия полагает возможным снизить осуждённой Городовой, назначенное по п."б"ч.3ст.111УК РФ наказание до шести лет лишения свободы.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 2 октября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 25 декабря 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2020 года в отношении **Городовой Ангелины Михайловны** изменить: снизить, назначенное по п."б"ч.3ст.111УК РФ наказание до шести лет лишения свободы.

Те же судебные решения в части взыскания с Городовой А.М. в пользу Ф 80 000(восемьдесят тысяч) рублей в счёт возмещения расходов, связанных с производством по уголовному делу, отменить, дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение в порядке ст.397-399УПК РФ.

В остальной части судебные решения в отношении Городовой А.М. оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённой - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: