



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД20-35-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

09 марта 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Истоминой Г.Н., Таратуты И.В.
Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Якупова И.Ф. о пересмотре приговора Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 13 ноября 2019 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 4 февраля 2020 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2020 года.

По приговору Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 13 ноября 2019 года

Якупов Ильшат Фларикович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

, судимый:

- 16.12.2015 по приговору Ново-Савиновского районного суда г. Казани по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы, освобожден 17.08.2017 по отбытии наказания;
- 19.09.2018 по приговору Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 2 года,- осужден к лишению свободы по:
- п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 1 год 8 месяцам;

- п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 1 год 8 месяцев;
- п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ на 2 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено наказание 2 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 19.09.2018 и в соответствии со ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытого наказания по этому приговору окончательно назначено 3 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 4 февраля 2020 года приговор оставлен без изменения.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2020 года указанные приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Якупова И.Ф. и адвоката Сакмарова П.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Филипповой Е.С., просившей об оставлении судебных решений, без изменения, Судебная коллегия

установила:

Якупов И.Ф. признан виновным в совершении:

- 16 июня 2019 года в г. [REDACTED] кражи кошелька с деньгами из сумки потерпевшей Г [REDACTED] на общую сумму 4910 рублей;

- 29 июня 2019 года в период времени с 13-00 до 13-28 час. в г. [REDACTED] кражи кошелька с деньгами из сумки потерпевшей З [REDACTED] на общую сумму 2920 рублей;

- 29 июня 2019 года в 13-29 час. в г. [REDACTED] кражи денежных средств, находившихся на банковском счете (банковской карте) потерпевшей З [REDACTED] на сумму 10.500 рублей.

В кассационной жалобе осужденный Якупов И.Ф. заявляет о своей непричастности к инкриминированным преступлениям и нарушении судом принципа состязательности и равноправия сторон. Считает, что суд допустил необъективность при оценке доказательств, признав недостоверными показания свидетеля защиты С [REDACTED] о наличии у него алиби в связи с нахождением его в период инкриминируемых деяний в другом городе. Признав достоверными показания потерпевших, суд проявил обвинительный уклон, положив в основу приговора показания, данные в ходе

предварительного следствия свидетелем Х [REDACTED]. При этом он не выяснил причину, по которой свидетель изменил свои показания в судебном заседании, не дал этим показаниям надлежащей оценки. По мнению осужденного, не доказано само событие кражи кошелька З [REDACTED] поскольку она показывала, что считала кошелек потерянным, и искала его.

В постановлении судьи о передаче дела на рассмотрение коллегиальным судом кассационной инстанции поставлен вопрос о необходимости внесения изменений в судебные решения, поскольку материалами дела установлено, что Якупов И.Ф. совершил хищение кошелька с деньгами и банковской картой, денежные средства с которой сразу же были обналичены. Вывод о том, что Якуповым И.Ф. совершены два самостоятельных преступления, вызывает сомнения. Квалификация его действий по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ является излишней, и подлежит исключению из судебных решений.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Якупова И.Ф. в совершении кражи указанного в приговоре чужого имущества подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в решениях судов нижестоящих инстанций. Фактические обстоятельства совершения им данных преступных действий установлены по делу правильно.

Так, виновность Якупова И.Ф. в совершении кражи имущества потерпевшей Г [REDACTED] подтверждены показаниями самой потерпевшей о том, что она видела, как именно Якупов И.Ф. толкал ее при входе в автобус в момент кражи ее кошелька, но сам в него не сел. Впоследствии она опознала Якупова И.Ф. по фотографии, и прямо указала в суде, что именно он похитил ее кошелек. Показания потерпевшей Г [REDACTED] об обстоятельствах кражи у нее кошелька Якуповым И.Ф. подтверждены показаниями свидетеля Г [REDACTED] – водителя автобуса, который неоднократно ранее и в момент кражи кошелька у Г [REDACTED] видел Якупова И.Ф. у входа в автобус; записями с камер наблюдения регистратора автобуса, на которых зафиксирован Якупов И.Ф., другими доказательствами, исследованными судом.

Виновность Якупова И.Ф. в совершении кражи имущества потерпевшей З [REDACTED] подтверждены показаниями самой потерпевшей о том, что при входе в автобус у нее был похищен кошелек с деньгами, банковской картой и пин-кодом от нее. С карты были сняты деньги посредством банкомата.

Свидетель Х [REDACTED] в ходе предварительного следствия показал, что в видеозаписи камер наблюдения банкомата он узнал своего пасынка Якупова, снимающего деньги посредством банкомата. В судебном заседании свидетель Х [REDACTED] сначала заявил, что он обознался, на

видеозаписях был не Якупов. Однако после оглашения показаний, данных в ходе предварительного следствия, свидетель подтвердил их правильность. Судом были исследованы и сами видеозаписи, на которых зафиксирован, как указано в приговоре суда, именно осужденный.

Судом дана правильная оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, в том числе заявлению осужденного Якупова И.Ф. и свидетеля С [REDACTED] об алиби, которое опровергается прямыми доказательствами причастности Якупова И.Ф. к кражам имущества у указанных потерпевших.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу подобных нарушений не усматривается.

Материалами дела установлено, что Якупов И.Ф. 29 июня 2019 года тайно похитил из сумки З [REDACTED] кошелек, стоимостью 1 000 рублей, в котором находились деньги в размере 1 920 рублей и банковская карта ПАО [REDACTED]. В тот же день он снял денежные средства - 10 500 рублей - с этой банковской карты.

Указанные действия Якупова И.Ф. квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, как кража, совершенная из сумки, и п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, как кража с банковского счета, с причинением значительного ущерба.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» в случае совершения кражи при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями статьи 158 УК РФ, действия виновного подлежат квалификации лишь по той части указанных статей УК РФ, по которой предусмотрено более строгое наказание, но лишь при отсутствии реальной совокупности преступлений.

По данному делу судами нижестоящих инстанций правильно установлено, что Якупов И.Ф. похитил у потерпевшей З [REDACTED] кошелек, стоимостью 1 000 рублей, в котором находились деньги в размере 1 920 рублей, не зная о том, что там находится еще и банковская карта.

Лишь после окончания данного преступления он обнаружил в кошельке банковскую карту с пин-кодом. У него возник умысел на хищение с нее денежных средств, и он снял с банковского счета 10.500 рублей. То есть, им совершены в другое время, в другом месте иные преступные действия с вновь возникшим умыслом.

При таких обстоятельствах в действиях Якупова И.Ф. усматривается реальная совокупность преступлений – кража кошелька с деньгами и кража денег с банковского счета, и его действия судами нижестоящих инстанций квалифицированы правильно.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 13 ноября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 4 февраля 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2020 года в отношении **Якупова Ильшата Флариковича** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: