



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-УД21-1-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 марта 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Шмотиковой С.А. и Ситникова Ю.В.,
при секретаре Черниковой О.С.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Савинова Н.В.,
осужденного Сомова В.В. в режиме видеоконференц-связи,
адвоката Волобоевой Л.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Сомова В.В. на приговор Ленинского районного суда г.Владимира от 30 января 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 26 марта 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2020 года.

Приговором Ленинского районного суда г. Владимира от 30 января 2020 года

Сомов Валерий Викторович, [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

- 16 апреля 2012 года по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 8 июля 2016 года по отбытии наказания;
- 16 января 2019 года по ч. 1 ст. 119 УК РФ, с применением ст. 73 УК РФ, к 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осужден по ч. 1 ст. 119 УК РФ (по преступлению, совершенному 15 февраля 2019 года) к 1 году лишения свободы;
по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
по ч. 1 ст. 119 УК РФ (по преступлению, совершенному 10 марта 2019 года) к 1 году лишения свободы;
по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 1 году 1 месяцу лишения свободы;
по ч. 1 ст. 119 УК РФ (по преступлению, совершенному 14 марта 2019 года) к 1 году лишения свободы;
по ч. 2 ст. 314¹ УК РФ к 5 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет 8 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 16 января 2019 года и окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 26 марта 2020 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2020 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Шмотиковой С.А., выступления осужденного Сомова В.В., адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Савинова Н.В., Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Сомов признан виновным в угрозе убийством в отношении З[REDACTED], К[REDACTED], С[REDACTED] (три преступления), когда имелись основания опасаться осуществления этой угрозы; в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека потерпевшему И[REDACTED], с применением предмета, используемого в качестве оружия; в умышленном причинении легкого вреда здоровью К[REDACTED], вызвавшем кратковременное расстройство его здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия; а также в неоднократном несоблюдении лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений, сопряженном с совершением данным лицом административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность.

Преступления совершены осужденным в г. Владимире при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Сомов выражает несогласие с приговором и последующими судебными решениями, считает, что выводы суда о его виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, суд неправильно квалифицировал его действия по ст. 119 УК РФ по преступлению, совершенному 14 марта 2019 года в отношении С [] и по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ в отношении И [], не проверил приведенные им доводы о недопустимости и недостоверности показаний потерпевшего И [] и свидетелей А [] и М []. Обращает внимание, что судмедэксперт Е [] в суде не ответила на поставленные вопросы о причине возникновения пневмоторакса у потерпевшего И [], суд не проверил версию о получении потерпевшим телесных повреждений при других обстоятельствах, поскольку при поступлении в больницу И [] указывал на то, что 19 февраля 2019 года его избил неизвестный человек. Полагает, что давность и механизм образования телесных повреждений точно не установлены, как и предмет, которым наносились удары. Обращает внимание, что заявленные им ходатайства были рассмотрены следователем несвоевременно, чем был нарушен уголовно-процессуальный закон. Просит об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Изучив материалы уголовного дела, и проверив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что вопреки утверждениям осужденного, выводы суда о его виновности в совершении указанных в приговоре преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных судом доказательств: показаниях потерпевших и свидетелей, сведениях, содержащихся в протоколе проверки показаний Сомова на месте, в ходе которой, он признавал умышленное нанесение телесных повреждений И [], данных, отраженных в протоколах очных ставок, осмотров мест происшествия, заключениях экспертов и иных доказательствах, которые получили надлежащую оценку в приговоре в соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ.

В соответствии с требованиями статей 297, 304-309 УПК РФ в приговоре указаны обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, в том числе, описание преступных действий, совершенных Сомовым, с указанием времени, места, способов, мотивов совершения им преступлений, а также наступивших последствий.

Как правильно указал суд в приговоре, показания потерпевших и свидетелей относительно обстоятельств совершения Сомовым преступлений, последовательны, не содержат существенных противоречий, они согласуются между собой и с иными доказательствами, исследованными судом, в связи с чем, оснований подвергать сомнению выводы суда об их достоверности Судебная коллегия не усматривает.

Тупая травма грудной клетки с переломом 7-8 ребер, осложнившаяся

развитием подкожной эмфиземы и пневмотораксом слева, повлекшая тяжкий вред здоровью И [] по признаку опасности для жизни человека, установлена заключением эксперта от 19 марта № 539, которое соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ. Невозможность эксперта ответить на вопрос о механизме образования телесного повреждения обусловлена отсутствием описания наружных следов телесных повреждений в первичных медицинских документах, на что указано в заключении.

Вместе с тем, совокупность иных доказательств: показания самого осужденного в судебном заседании о том, что в ходе конфликта он нанес И [] 2 удара в область живота, его показания в ходе следствия, оглашенные в порядке ст. 276 УПК РФ, о том, что он наносил удары потерпевшему ногами, а затем табуретом в область груди и спины, показания потерпевшего И [] о нанесении Сомовым ему ударов ногами и табуретом в область груди и спины, показания М [] и А [], очевидцев произошедшего, об избиении в ночь на 21 февраля 2019 года Сомовым потерпевшего И [] и нанесении им в ходе конфликта ударов, в том числе, табуретом в область груди и спины, обращение А [] в полицию, зарегистрированное 21 февраля 2019 года в 03.40 мин. подтверждают вывод суда о том, что установленные у потерпевшего телесные повреждения причинены именно Сомовым, и именно 21 февраля 2019 года. Его обращение в травматологическое отделение на следующий день 22 февраля и объяснение, данное в медицинском учреждении о том, что был избит неизвестным лицом, которое потерпевший объяснил боязнью осужденного, не опровергают вывод суда о виновности Сомова в совершении данного преступления.

С доводами жалобы осужденного, оспаривающего квалификацию его действий в отношении С [] также согласиться нельзя. Исходя из показаний потерпевшего, свидетелей М [] и К [] которые по существу согласуются и с показаниями самого Сомова в ходе предварительного следствия о том, что в ходе конфликта осужденный схватил с пола осколок зеркала и сказал потерпевшему: «Я тебе башку отрежу!», что в силу обстоятельств и поведения осужденного было воспринято С [] как реальная угроза его жизни, вывод суда о совершении Сомовым 14 марта 2019 года угрозы убийством С [] является правильным.

Таким образом, квалификация действиям Сомова по всем совершенным им преступлениям дана судом правильная.

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор подлежит изменению в части назначения наказания за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314¹ УК РФ, поскольку судом были нарушены требования уголовного закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство

предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Обстоятельством, отягчающим наказание Сомову, в том числе и по ч. 2 ст. 314¹ УК РФ суд признал рецидив преступлений.

При этом суд исходил из того обстоятельства, что ранее Сомов был судим за совершение умышленного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, по приговору от 16 января 2012 года и данная судимость не была погашена .

Между тем, установив наличие в действиях Сомова рецидива преступлений и признав его на основании п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ отягчающим наказанием обстоятельством применительно к ч. 2 ст. 314¹ УК РФ, суд не учел, что неснятая и непогашенная судимость по приговору от 16 января 2012 года, образующая рецидив преступлений, явилась основанием для установления в отношении осужденного административного надзора и наделила его признаками субъекта преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314¹ УК РФ, что в силу положений ч. 2 ст. 63 УК РФ исключает учет рецидива как обстоятельства, отягчающего наказание.

С учетом изложенного, наказание, назначенное осужденному за данное преступление, а также по совокупности преступлений подлежит смягчению.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия
определила:

приговор Ленинского районного суда г. Владимира от 30 января 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 26 марта 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2020 года в отношении Сомова Валерия Викторовича изменить:

исключить из приговора при назначении наказания за преступление, предусмотренное ч.2 ст.314¹ УК РФ, отягчающее обстоятельство-рецидив преступлений и смягчить Сомову наказание за данное преступление до 3 месяцев лишения свободы, наказание, назначенное на основании ч.3 ст.69 УК РФ – до 5 лет 7 месяцев лишения свободы, а на основании ст. 70 УК РФ - до 5 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор Ленинского районного суда г.Владимира от 30 января 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по

уголовным делам Владимирского областного суда от 26 марта 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья