



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 8-УД21-1-А1

25 февраля 2021 г.

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.,

судей Дубовика Н.П. и Кулябина В.М.

при секретаре Воронине М.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Савинова Н.В., осужденного Мамедова Р.М.о. и его защитника - адвоката Носыриной О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Носыриной О.А. на приговор Ярославского областного суда от 14 июля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 октября 2020 года.

По приговору Ярославского областного суда от 14 июля 2020 года

Мамедов Рамин Бахчалы оглы, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 21 ноября 2018 года Рыбинским городским судом Ярославской области по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года. Постановлением от 5 марта 2019 года испытательный срок продлен на 1 месяц,

осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 21 ноября 2018 года отменено, в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 21 ноября 2018 года и окончательно Мамедову Р.Б.о. назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Срок наказания осужденному исчисляется со дня вступления приговора в законную силу. В соответствии с п. «а» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ в срок отбывания наказания зачтено время его содержания под стражей с 2 июля 2019 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Мамедова Р.Б.о. в пользу К [REDACTED] в возмещение морального вреда 1 500 000 рублей.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 октября 2020 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тимошина Н.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных в отношении Мамедова Р.Б.о. судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступления осужденного Мамедова Р.Б.о. и его защитника - адвоката Носыриной О.А., поддержавших доводы жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Савинова Н.В. об оставлении жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Ярославского областного суда от 14 июля 2020 года, оставленному без изменений судом апелляционной инстанции, Мамедов Р.Б.о. признан виновным в убийстве М [REDACTED] совершенном с особой жестокостью.

Преступление осужденным совершено 25 июня 2019 года в с. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Мамедов Р.Б.о. вину признал частично.

В кассационной жалобе адвокат Носырина О.А. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Мамедова Р.М.о. судебными решениями ввиду наличия существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Считает, что в действиях Мамедова Р.Б.о. отсутствует квалифицирующий признак убийства - с особой жестокостью, поскольку, по мнению адвоката, осужденный не видел, что совершает

убийство М [] [] на глазах у ее несовершеннолетних детей. Полагает, что показания потерпевшего и свидетелей о неприязненных отношениях в семье М [] являются оговором. Кроме того, адвокат утверждает, что в момент нанесения ударов ножом супруге Мамедов Р.Б.о. находился в состоянии сильного душевного волнения и не отдавал отчет своим действиям. Выражает мнение, что назначенное Мамедову Р.Б.о. наказание за убийство в виде 17 лет лишения свободы является чрезмерно суровым, так как суд необоснованно не учел в качестве смягчающего обстоятельства признание Мамедовым Р.Б.о. своей вины и наличие у него малолетних детей. Также необоснованно признал в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку медицинского освидетельствования Мамедова Р.Б.о. на содержание алкоголя в крови не проводилось. Данных о том, что именно употребление алкоголя обусловило совершение преступления, в материалах уголовного дела не имеется. Просит состоявшиеся в отношении Мамедова Р.Б.о. судебные решения отменить и уголовное дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Носыриной О.А. государственный обвинитель Смирнова Е.В. указывает на несостоятельность приведенных в жалобе доводов и просит состоявшиеся судебные решения в отношении Мамедова Р.Б.о. оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что оснований для признания их обоснованными не имеется. Приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Постановленный по делу обвинительный приговор в отношении Мамедова Р.Б.о. отвечает требованиям ст. ст. 302 - 307, 309 УПК РФ. Выводы суда о виновности Мамедова Р.Б.о. в умышленном убийстве Мамедовой Р.Б.к. по мотиву личной неприязни в ходе ссоры и с особой жестокостью подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, которым суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости. Доказательства в совокупности признаны достаточными для разрешения дела по существу.

Доводы стороны защиты о том, что Мамедов Р.Б.о. удары ножом М [] наносил в отсутствие своих детей, которых он не видел в момент совершения преступления, а также об отсутствии ссор между ним и женой (Мамедовой Р.Б.к.), судом проверены и обоснованно отвергнуты, как противоречащие показаниям потерпевших М [] и Р [], свидетелей М [] М [] Г [] К [] а также показаниям самого осужденного Мамедова Р.Б.о., данными им при допросе в качестве подозреваемого 2 июля 2019 года. При этом оснований для оговора осужденного со стороны указанных лиц судом не установлено, не приведено таковых и стороной защиты.

Кроме того, суд в приговоре дал надлежащую оценку показаниям потерпевших М [] и Р [], о том, что они не помнят обстоятельств убийства отцом их матери, показаниям свидетеля М [] о том, что осужденный не видел своих детей в момент совершения преступления, а также показаниям осужденного о том, что между ним и женой не было ссор.

Из показаний детей Мамедова Р.Б.о. Р [] и Р [] следует, что после ссоры родителей они с мамой собрались уходить к бабушке. Пьяный отец заявил, что если мама выйдет за порог, он зарежет ее и себя. В руках у него находился нож. Когда по его требованию они возвращались в дом, на веранде отец нанес маме три удара ножом в область груди и живота, от которых она ударилась спиной о шкаф и села на пол. Р [] плакала, просила папу остановиться, он на это никак не реагировал.

Мотивы, по которым суд признал, что осужденный, нанося удары ножом М [] в присутствии детей, не мог не осознавать, что своими действиями причиняет им особые страдания, то есть действует с собой жестокостью, судом в приговоре приведены и в ходе апелляционного рассмотрения дела их обоснованность проверена, в том числе с учетом приведенных защитниками осужденного в апелляционных жалобах доводов. Каких-либо противоречий в выводах судов Судебная коллегия не усматривает.

Психическое состояние Мамедова Р.Б.о. изучено полно. В ходе предварительного расследования проводилась комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза, по результатам которой установлено, что в момент совершения инкриминируемого деяния Мамедов Р.Б.о. в состоянии аффекта не находился, его эмоциональное состояние не нарушало нормальный ход деятельности, целевую структуру поведения. С учетом выводов экспертов, сведений о личности, адекватного поведения в судебном заседании суд правильно признал Мамедова Р.Б.о. вменяемым.

При таких обстоятельствах следует признать, что действия осужденного правильно квалифицированы по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

С доводами стороны защиты о суровости и несправедливости назначенного Мамедову Р.Б.о. наказания также согласиться нельзя.

Как следует из материалов уголовного дела, при решении вопроса о назначении осужденному наказания, суд исходил из положений ст. 60 УК РФ, при этом обоснованно учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность Мамедова Р.Б.о., влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, смягчающее обстоятельство – состояние его здоровья.

При этом суд обоснованно призналотягчающим обстоятельством совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, руководствуясь ч. 1¹ ст. 63 УК РФ, а также не учел в качестве смягчающего обстоятельства - наличие у осужденного на иждивении двух малолетних детей, мотивировав свое решение в приговоре.

Так, суд правильно признал, что именно состояние алкогольного опьянения способствовало совершению преступления. Такое состояние, как указано в акте судебно-психиатрической экспертизы, заострило его личностные особенности и облегчило проявление в поведении агрессивных форм реагирования в конфликтной ситуации.

Осужденный совершил убийство матери своих малолетних детей в их присутствии, чем причинил им особые нравственные страдания, обусловленные их малолетним возрастом, проявил особую жестокость, которая является квалифицирующим признаком убийства. Оснований не согласиться с выводами суда о непризнании наличия малолетних детей у Мамедова Р.Б.о. смягчающим наказание обстоятельством не имеется.

Частичное признание осужденным вины не является предусмотренным ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание. Судебная коллегия не усматривает оснований для признания его таковым в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Назначенное Мамедову Р.Б.о. за совершенное преступление наказание в виде лишения и ограничения свободы в приговоре надлежаще мотивировано.

Оснований для применения при назначении наказания положений ч. 6 ст. 15, ст. 64 УК РФ судами первой и апелляционной инстанций не установлено.

Поскольку Мамедов Р.Б.о. совершил особо тяжкое преступление в период условного осуждения к лишению свободы по предыдущему приговору, суд правильно отменил условное осуждение и назначил ему окончательное наказание по правилам ст. 70 УК РФ.

С учетом изложенного, следует признать, что наказание Мамедову Р.Б.о. назначено с учетом всех обстоятельств по делу и является справедливым.

Вид исправительного учреждения назначен судом в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Гражданский иск разрешен судом правильно, размер компенсации морального вреда определен судом в соответствии с положениями ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ, с учетом степени нравственных страданий Кахраманова И.Р.о., связанных с убийством дочери, а также требований разумности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Ярославского областного суда от 14 июля 2020 года и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого
апелляционного суда общей юрисдикции от 2 октября 2020 года в отношении
Мамедова Рамина Бахчалы оглы оставить без изменения, а кассационную
жалобу адвоката Носыриной О.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи