



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №132-П20

г. Москва

3 февраля 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Лободы А.М. на приговор Новосибирского областного суда от 19 июня 2013 года, по которому

Лобода Артем Михайлович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

по п.п. «д, ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;

по п.п. «а, в» ч.2 ст.166 УК РФ на 3 года;

по ч.1 ст.167 УК РФ на 1 год 6 месяцев;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Лободе А.М. назначено 12 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении Лободы А.М. установлены следующие ограничения: не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; возложена обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Дубограев Антон Васильевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

по ч.4 ст.33, п.п. «д, ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ на 9 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;

по п.п. «а, в» ч.2 ст.166 УК РФ на 4 года;

по ч.4 ст.33, ч.1 ст.167 УК РФ на 1 год;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Дубограеву А.В. назначено 11 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении Дубограева А.В. установлены следующие ограничения: не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; возложена обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2014 года приговор в отношении Лободы А.М. и Дубограева А.В. оставлен без изменения.

Постановлением судьи Новосибирского районного суда Новосибирской области от 1 сентября 2020 года Дубограев А.В. для дальнейшего отбывания

наказания из исправительной колонии строгого режима переведен в колонию-поселение.

В надзорной жалобе осужденный Лобода А.М. просит о пересмотре судебных решений.

В отношении Дубограева А.В. уголовное дело рассматривается в порядке ч.1 ст.412.12 УПК РФ.

По делу осужден также Шуклин А.О.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы надзорной жалобы, послужившие основанием ее передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Петрова В.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Лобода А.М. и Дубограев А.В. признаны виновными в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

Около 01 часа 30 минут 24 июня 2012 года Лобода, Дубограев и Шуклин распивали спиртное совместно с ранее не знакомым им потерпевшим Л [REDACTED], который по доверенности управлял автомашиной «ГАЗ-3110», принадлежащей Л [REDACTED]. В ходе этого распития Лобода, Дубограев и Шуклин договорились между собой завладеть автомашиной Л [REDACTED] без цели хищения, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Реализуя задуманное, осужденные сели в указанную автомашину и под управлением потерпевшего Л [REDACTED] под надуманным предлогом поехали в с. Новолокти Искитимского района Новосибирской области. Во время следования по автодороге в безлюдном месте, расположенном в 3,5 км от поселка Целинного в сторону села Новолокти, Лобода и Шуклин попросили Л [REDACTED] остановить автомашину. Когда потерпевший выполнил их просьбу и остановился, Лобода и несовершеннолетний Шуклин вышли из автомашины, а Дубограев остался в салоне автомашины. Потерпевший Л [REDACTED] опасаясь, что может быть подвергнут насилию со стороны осужденных, продолжил движение на автомобиле. Однако Дубограев, находившийся в салоне автомашины, реализуя совместный с Лободой и Шуклиным умысел на угон, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, действуя по предварительному сговору с ними, нанес Л [REDACTED] множественные удары руками в разные части тела, применив насилие, в результате которого Л [REDACTED] потерял контроль за

движением автомобиля, съехал с дороги в кювет, и остановился. К месту остановки автомашины подбежали Лобода и Шуклин, Лобода вытащил Л [] с водительского сиденья автомашины на улицу, после чего Лобода, Дубограев и Шуклин, действуя умышленно, совместно и согласованно, по предварительному сговору между собой нанесли Л [] руками и ногами множественные удары по различным частям тела, в том числе в голову, от которых потерпевший потерял сознание. Убедившись, что Л [] не может воспрепятствовать завладению управляемой им автомашины, Лобода и Шуклин положили потерпевшего на заднее пассажирское сиденье автомашины, после чего, продолжая реализовывать совместный умысел на угон автомашины потерпевшего, действуя по предварительному сговору между собой, все трое сели в вышеуказанную автомашину и на ней под управлением Дубограева поехали в пос. Целинный Искитимского района. Около 04 часов 24 июня 2012 года осужденные на угнанном ими автомобиле «ГАЗ-3110» приехали в пос. Целинный Искитимского района и остановились на ул. Центральной, все трое вышли из автомашины, а потерпевший Л [] остался в салоне. Дубограев, осознавая, что они неправомерно завладели автомашиной, с целью сокрытия совершенного ими данного преступления предложил Лободе и Шуклину сжечь Л [] в указанной автомашине заживо и уничтожить указанный автомобиль путем его поджога. Шуклин и Лобода согласились с этим предложением. Реализуя высказанное Дубограевым предложение, Лобода и Шуклин около 04 часов 24 июня 2012 года подошли к стоявшему на дороге автомобилю «ГАЗ-3110», в котором находился потерпевший Л [], и, действуя умышленно, совместно и согласованно, группой лиц, с целью скрыть другое преступление одновременно подожгли имевшимися у них зажигалками сиденье автомобиля - Лобода - водительское сиденье, а Шуклин - заднее пассажирское сиденье, где находился потерпевший Л [], который после примененного к нему насилия в ходе угона не мог совершать активных действий, но заведомо для подсудимых Дубограева, Лободы и Шуклина был живым. При этом осужденные осознавали, что выбранный ими способ лишения Л [] жизни является особо жестоким, так как причиняет живому потерпевшему, оказавшемуся в пламени огня и угарного газа, особые мучения и страдания. От указанных действий Лободы и Шуклина при подстрекательстве Дубограева автомобиль, в котором находился потерпевший Лысенко С., загорелся и сгорел полностью, а также наступила смерть потерпевшего Л [], находившегося в салоне автомашины в пламени огня, который испытывал при этом особые мучения и страдания. Автомобиль «ГАЗ-3110», принадлежащий Л [], в результате поджога был уничтожен, то есть приведен в полную негодность, исключающую возможность дальнейшего его использования, чем собственнику Л [] был причинен ущерб в размере 87.796 рублей, который является для нее значительным.

В надзорной жалобе осужденный Лобода А.М. просит о пересмотре судебных решений, указывает, что за преступление, предусмотренное ч.1 ст.167

УК РФ, относящееся к категории небольшой тяжести, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы; судом необоснованно учтено мнение потерпевших, настаивавших на назначении строгого наказания; указывает, что квалифицирующий признак убийства - «с особой жестокостью» вменен излишне и подлежит исключению из судебных решений, не установлено, через какое время был подожжен автомобиль, после того как свидетели услышали, что находившийся в машине потерпевший подает признаки жизни, заключение судебно-медицинского эксперта содержит противоречия; в основу приговора положены показания свидетеля Б. [REDACTED] на предварительном следствии, которые он изменил в судебном заседании, квалифицирующий признак, предусмотренный «в» ч.2 ст.166 УК РФ, - «с применением насилия, не опасного для жизни» вменен необоснованно; описание преступления в приговоре основано на предположениях, применение к потерпевшему насилия не было способом завладения автомобилем, оно могло быть обусловлено другими причинами.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, проверив материалы уголовного дела в порядке ч.1 ст.412.12 УПК РФ, находит судебные решения в отношении Лободы А.М. и Дубограева А.В. подлежащими изменению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.1 ст.412.9 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения, постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Уголовное дело судом первой инстанции рассмотрено с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и принципов равноправия и состязательности сторон.

Виновность осужденных в совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре, установлена доказательствами, добытыми в соответствии с нормами УПК РФ.

Доказательства по делу, исследованные судом, оценены с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства – с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела.

При этом судом выяснены причины имеющихся противоречий, изменения показаний, приведены мотивы, по которым приняты одни доказательства и отвергнуты другие.

Что касается показаний свидетеля Б [] допрошенного в судебном заседании, то суд в приговоре дал им надлежащую оценку, признав достоверными показания, данные им на предварительном следствии, которые были оглашены в судебном заседании.

Действия осужденных квалифицированы правильно в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами.

Убийство потерпевшего, вопреки доводам надзорной жалобы, обоснованно признано совершенным с особой жестокостью.

Как установлено, осужденные с целью убийства и уничтожения автомобиля подожгли салон угнанного автомобиля, в котором находился потерпевший, который был жив, однако не мог оказывать сопротивления в результате ранее примененного насилия. При этом, как правильно указал суд, осужденные осознавали, что при таком способе убийства потерпевший испытывал особые страдания и мучения.

Доводы осужденного Лободы А.М. о необоснованности квалификации его действий по п. «в» ч.2 ст.166 УК РФ являются несостоятельными. Судом, с учетом исследованных доказательств, правильно признано, что осужденные договорились совершить угон автомобиля потерпевшего, затем применили насилие с целью его завладения.

Вместе с тем судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.56 УК РФ, наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличииотягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228, ч.1 ст.231, ст.233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено в качестве единственного вида наказания.

Лободе А.М., осужденному по ч.1 ст.167 УК РФ, Дубограеву А.В., осужденному по ч.4 ст.33, ч.1 ст.167 УК РФ, за преступления, относящиеся к категории небольшой тяжести, назначено наказание в виде лишения свободы, соответственно, сроком на 1 год 6 месяцев и на 1 год.

Между тем Лобода А.М. и Дубограев А.В. ранее не судимы, являются лицами, впервые совершившими преступление, отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено, санкция ч.1 ст.167 УК РФ, кроме лишения свободы, предусматривает другие, более мягкие виды наказаний.

Поэтому Лободу А.М. по ч.1 ст.167 УК РФ, Дубограеву А.В. - по ч.4 ст.33, ч.1 ст.167 УК РФ вместо лишения свободы следует назначить другой, более мягкий вид наказания.

Кроме того, в приговоре указано, что «суд учитывает также мнение потерпевших о строгом наказании подсудимых».

Между тем мнение потерпевшего о суровом наказании виновных лиц не включено законодателем в перечень отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, подлежащих учету при назначении наказания, который расширительному толкованию не подлежит.

В связи с этим указание об учете мнения потерпевших о строгом наказании подлежит исключению из судебных решений.

Вместе с тем исключение указанного обстоятельства не является основанием для смягчения наказания по п.п. «д, ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ и по п.п. «а, в» ч.2 ст.166 УК РФ, поскольку по этим нормам УК РФ мера наказания осужденным определена в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденных, обстоятельств, смягчающих наказание.

По совокупности преступлений наказание Лободу А.М. и Дубограеву А.В. назначается в соответствии с положениями ч.3 ст.69 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 412.10, п.7 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

приговор Новосибирского областного суда от 19 июня 2013 года, апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2014 года в отношении **Лободы Артема Михайловича и Дубограева Антона Васильевича** изменить:

исключить указание об учете мнения потерпевших о строгом наказании подсудимых;

Лободу А.М. по ч.1 ст.167 УК РФ назначить 1 год исправительных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления, с удержанием в доход государства 20% заработной платы;

Дубограеву А.В. по ч.4 ст.33, ч.1 ст.167 УК РФ назначить 10 месяцев исправительных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления, с удержанием в доход государства 20% заработной платы;

Лободе А.М. на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «д, ж, к» ч.2 ст.105, п.п. «а, в» ч.2 ст.166, ч.1 ст.167 УК РФ, путем частичного сложения назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет 9 месяцев с ограничением свободы сроком на 1 год, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении Лободы А.М. установить следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; возложить обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Дубограеву А.В. на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.4 ст.33, п.п. «д, ж, к» ч.2 ст.105, п.п. «а, в» ч.2 ст.166, ч.4 ст.33, ч.1 ст.167 УК РФ, путем частичного сложения назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет 9 месяцев с ограничением свободы сроком на 1 год.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении Дубограева А.В. установить следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; возложить обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

В остальном судебные решения в отношении Лободы А.М. и Дубограева А.В. оставить без изменения.

Председательствующий

