



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 144-П20

г.Москва

3 февраля 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу по жалобе Клименко Д.В. в порядке ст.125 УПК РФ ввиду новых обстоятельств.

Постановлением Советского районного суда г.Ростова-на-Дону от 25 ноября 2011 г. жалоба **Клименко Дмитрия Владимировича**, [REDACTED] [REDACTED] поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления старшего следователя Советского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области от 11 апреля 2011 г. об отказе в возбуждении уголовного дела, в том числе по ч.1 ст.285, п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях сотрудников зерноградского МРО УФСИН РФ по Ростовской области состава преступления оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 27 марта 2012 г. постановление Советского районного суда г.Ростова-на-Дону от 25 ноября 2011 г. оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Петрова В.Г., осужденного Климненко Д.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

11 апреля 2011 г. старший следователь Советского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области, рассмотрев материал проверки по сообщению о неправомерных действиях сотрудников Зерноградского МРО УФСКН РФ по Ростовской области в отношении Климненко Д.В. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в том числе по ч.1 ст.285, п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях сотрудников Зерноградского МРО УФСКН РФ по Ростовской области состава преступления.

Постановлением Советского районного суда г.Ростова-на-Дону от 25 ноября 2011 г. жалоба Климненко Д.В., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 11 апреля 2011 г. в отношении сотрудников Зерноградского МРО УФСКН РФ по Ростовской области оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 27 марта 2012 г. постановление Советского районного суда г.Ростова-на-Дону от 25 ноября 2011 г. оставлено без изменения.

1 марта 2011 г. Климненко Д.В. обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе Климненко Д.В. в порядке ст.125 УПК РФ на постановление старшего следователя Советского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области от 11 апреля 2011 г. в части решения об отказе в возбуждении

уголовного дела по ч.1 ст.285, п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях сотрудников Зерноградского МРО УФСКН РФ по Ростовской области состава преступления в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Климненко Д.В.

Климненко Д.В. в связи с вынесением Европейским Судом по правам человека постановления по делу «Н [] и другие против России» от 4 февраля 2020 г. просит об отмене приговора Зерноградского районного суда Ростовской области от 20 августа 2010 года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств.

4 февраля 2020 г. Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Н [] и другие против России», признав, что в отношении Климненко Д.В. было допущено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном и процессуальном аспектах.

Европейский Суд по правам человека в постановлении указал, что заявитель был задержан 23 апреля 2009 г. сотрудниками УФСКН РФ по Ростовской области по подозрению в совершении преступления. По словам заявителя в ходе задержания его били кулаками и ногами по голове и телу, после чего он был доставлен в здание ФСКН. Согласно медицинским записям, сделанным в изоляторе временного содержания 29 апреля 2009 г., у заявителя был обнаружен перелом двух ребер с правой стороны и гематома в области глаза.

По мнению Европейского Суда по правам человека, Властями не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих доводы о причинении заявителю телесных повреждений при задержании в результате оказанного им сопротивления. Медицинский осмотр Климненко Д.В. был проведен только через 7 дней после его задержания. Проведенные проверки по факту применения к заявителю силы не могут считаться удовлетворительными или убедительными, отсутствует оценка действий сотрудников правоохранительного органа и действий заявителя, которые могли бы оправдать применение силы, а также оценка того, было ли применение силы в отношении заявителя необходимым и не было ли оно чрезмерным.

Таким образом, Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что в отношении Климненко Д.В. было допущено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном аспекте в связи с тем, что он подвергся бесчеловечному и унижающему достоинство обращению со стороны сотрудников правоохранительного органа, а также нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в процессуальном аспекте, поскольку Властями не проведено эффективного расследования его жалоб.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом по правам человека установлено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном и процессуальном аспектах, постановление Советского районного суда г.Ростова-на-Дону от 25 ноября 2011 г. о признании законным и обоснованным постановления старшего следователя Советского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.285, п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях сотрудников Зерноградского МРО УФСИН РФ по Ростовской области состава преступления, а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 27 марта 2012 г., которым постановление Советского районного суда г.Ростова-на-Дону от 25 ноября 2011 г. оставлено без изменения, подлежат отмене.

Поскольку постановление старшего следователя Советского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного

комитета Российской Федерации по Ростовской области от 11 апреля 2011 г. об отказе в возбуждении уголовного дела, в том числе по ч.1 ст.285, п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях сотрудников зерноградского МРО УФСИН РФ по Ростовской области состава преступления отменено 9 июня 2020 года, оснований для признания его незаконным и необоснованным не имеется.

Ходатайство Климненко Д.В. о пересмотре приговора зерноградского районного суда Ростовской области от 20 августа 2010 г. не может быть предметом рассмотрения в производстве, осуществляемом в порядке главы 49 УПК РФ, поскольку Европейским Судом по правам человека не установлено нарушений, влекущих пересмотр указанного приговора, в том числе по мотивам его незаконности и (или) необоснованности.

Также не установлено таких нарушений в решении Европейского Суда по правам человека «К [] и другие против России», на которое ссылался в своем выступлении в заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации осужденный Климненко Д.В.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному делу по жалобе **Климненко Дмитрия Владимировича** в порядке ст.125 УПК РФ ввиду новых обстоятельств.

Постановление Советского районного суда г.Ростова-на-Дону от 25 ноября 2011 г. о признании законным и обоснованным постановления старшего следователя Советского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области от 11 апреля 2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.285, п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях сотрудников зерноградского МРО УФСИН РФ по Ростовской области состава преступления, а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 27 марта 2012 г., которым постановление Советского районного суда г.Ростова-на-Дону от 25 ноября 2011 г. оставлено без изменения, отменить.

Председательствующий

