



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело №137-П20

г. Москва

3 февраля 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Фирстова С.И. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Верховного Суда Республики Мордовия с участием присяжных заседателей от 15 июля 2011 года

Фирстов Сергей Иванович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 13 декабря 2010 года по ч.3 ст.222 УК РФ к 6 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

по ч.1 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на 11 лет со штрафом в размере 700 000 рублей;

по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) в отношении К [] на 9 лет;

по п.п. «а, б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) в отношении Г [] на 9 лет 6 месяцев;

по п.п. «а, б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) в отношении Д [] на 9 лет 6 месяцев;

по п.п. «а, б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) в отношении Р [] на 10 лет;

по п.п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) в отношении Ж [] на 9 лет;

по ч.3 ст.30, ч.4 ст.309 УК РФ на 3 года 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений Фирстову С.И. назначено 13 лет лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по данному приговору и приговору от 13 декабря 2010 года окончательно Фирстову С.И. назначено 15 лет лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Фирстов С.И. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), в отношении потерпевшего Н [] на основании п.п. 1, 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей за отсутствием события преступления. В данной части за Фирстовым С.И. признано право на реабилитацию.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2012 года приговор в отношении Фирстова С.И. изменен, определено указать в описательно-мотивировочной части приговора, что он постановлен на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 3 июня 2011 года. В остальном приговор в отношении Фирстова С.И. оставлен без изменения.

По делу осуждены также Печников В.В., Аникин М.Ю., Яфаров А.Р., Шушпанов А.А., Бикмурзин Н.Ш., Егоркин А.Н., Сорокин В.М., Макаров А.В., Почунов Д.В., Исламов Д.В., Славцов Е.Ю., Фудин А.И., Дворянцев А.А.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Фирстова С.И. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Петрова В.Г., осужденного Фирстова С.И., адвокатов Ставицкой А.Э., Амелина А.И., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Фирстов С.И. осужден за руководство преступным сообществом, за совершение в составе организованной группы вымогательства имущества К [] и Ж [] в крупном размере, имущества Г [] Д [] и Р [] в особо крупном размере, под угрозой применения насилия, а также за совершение в составе организованной группы покушения на подкуп потерпевшего Ч [] в целях дачи им ложных показаний.

Преступления совершены в период с 1997 года по май 2008 года в Республике Мордовия.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Фирстова С.И. ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека от 2 июня 2020 года установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при производстве по уголовному делу.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Фирстова С.И. ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

2 июня 2020 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Фирстов против России», в котором установил нарушение пункта 1 и подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите

прав человека и основных свобод в связи с отсутствием конфиденциальности при обмене информацией между заявителем и его адвокатом.

Европейский Суд по правам человека указал, что Фирстов С.И. в течение всего периода рассмотрения уголовного дела - с 15 июля 2010 года по 15 июля 2011 года находился в зале судебного заседания Верховного Суда Республики Мордовия в металлической клетке. Рядом с клеткой находились сотрудники конвойной службы, и он мог общаться со своим адвокатом только в их непосредственном присутствии.

Сославшись на прецедентную практику по делам «Х [] и Л [] против России», «У [] против России», «Р [] против России», « [] Б [] против России», по которым было установлено аналогичное нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод из-за отсутствия конфиденциальности устного общения между заявителями и их адвокатами, учитывая расположение сотрудников конвойной службы в непосредственной близости с металлической клеткой, в которую были помещены заявители, Европейский Суд по правам человека сделал вывод о допущенном в отношении Фирстова С.И. нарушении пункта 1 и подп. «с» п.3 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод, приходит к следующим выводам.

Уголовное дело, как следует из его материалов, рассмотрено с соблюдением норм УПК РФ, с учетом принципов состязательности и равноправия сторон, в соответствии с установленным регламентом судебного заседания, регулирующим порядок в зале суда и поведение участников процесса во время судебного разбирательства.

Во время рассмотрения дела Фирстов С.И. находился в зале суда вместе с другими участниками судопроизводства, он имел возможность давать показания, задавать вопросы, заявлять ходатайства и реализовывать другие предусмотренные законом права.

В связи с тем, что Фирстов С.И. находился под стражей по другому уголовному делу (был осужден по приговору от 13 декабря 2010 года к лишению свободы сроком на 6 лет), он был помещен на скамью за металлическое ограждение в зале судебного заседания вместе с другими подсудимыми, содержащимися под стражей, под наблюдение сотрудников конвойной службы.

Защиту осужденного Фирстова С.И. осуществлял профессиональный защитник – адвокат Амелин А.И. Из материалов дела, протокола судебного заседания следует, что адвокат активно участвовал в рассмотрении дела и не был ущемлен в реализации своих прав, связанных с представлением интересов Фирстова С.И.

Для обсуждения вопросов, связанных с осуществлением защиты, в случае необходимости, сторона защиты имела право заявить ходатайство об объявлении перерыва. Этим правом неоднократно пользовался защитник, который в ходе рассмотрения дела просил дать возможность для дополнительных консультаций со своим подзащитным.

Из протокола судебного заседания следует, что при рассмотрении уголовного дела по ходатайствам осужденного Фирстова С.И. и его защитника председательствующий неоднократно объявлял перерывы для согласования позиции по тем или иным вопросам, имеющим значение, а также обсуждения других вопросов, связанных с осуществлением защиты.

Осужденный и его защитник, находившиеся в непосредственной близости друг от друга, как видно из материалов уголовного дела, активно общались непосредственно во время судебного заседания.

Каких-либо препятствий для обсуждения вопросов, имеющих отношение к делу, защитником совместно с подсудимым Фирстовым С.И. в процессе судебного разбирательства не чинилось.

Что касается общения в условиях конфиденциальности, то Фирстов С.И. и его защитник имели возможность общаться до начала рассмотрения дела, во время перерывов, в том числе вне зала судебного заседания во время посещения защитником осужденного в следственном изоляторе.

Таким образом, нахождение Фирстова С.И. на скамье за металлическим ограждением в зале судебного заседания вместе с другими подсудимыми не повлияло на объективность и беспристрастность судебного разбирательства, не препятствовало осуществлению им своих прав, в том числе права на участие в судебном заседании и права на получение юридической помощи.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации уголовное дело в отношении Фирстова С.И. в кассационном порядке рассмотрено с соблюдением норм уголовно-процессуального закона.

По результатам рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке вынесено кассационное определение в соответствии с требованиями УПК РФ, в котором изложены доводы кассационных жалоб осужденного Фирстова С.И. и его защитника - адвоката Амелина А.И., даны мотивированные ответы на них. Оснований для отмены приговора в отношении Фирстова С.И. судом кассационной инстанции не установлено.

Таким образом, оснований для отмены приговора и кассационного определения в отношении Фирстова С.И. не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Фирстова С.И. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Верховного Суда Республики Мордовия с участием присяжных заседателей от 15 июля 2011 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2012 года в отношении **Фирстова Сергея Ивановича** оставить без изменения.

Председательствующий

