



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 127-П20

27 января 2021 г.

г. Москва

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу в отношении Онипенко В.В. и Онипенко В.И. ввиду новых обстоятельств.

Постановлением следователя Приволжского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Астраханской области от 21 октября 2016 года по результатам проверки по факту неправомерных действий сотрудников полиции в отношении **Онипенко Виктора Викторовича и Онипенко Виктора Ивановича** отказано в возбуждении уголовного дела за отсутствием в деянии сотрудников

правоохранительных органов составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ.

Этим же постановлением отказано в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях Онипенко В.И. и Онипенко В.В. признаков состава преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ.

Постановлением судьи Приволжского районного суда Астраханской области от 18 ноября 2016 года отказано в удовлетворении жалобы адвоката Анохина А.А. в интересах Онипенко В.В. и Онипенко В.И., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным постановления следователя Приволжского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Астраханской области от 21 октября 2016 года об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в деянии сотрудников правоохранительных органов составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ.

Апелляционным постановлением Астраханского областного суда от 12 января 2017 года постановление судьи Приволжского районного суда Астраханской области от 18 ноября 2016 года оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А., осужденных Онипенко В.В., Онипенко В.И., адвоката Анохина А.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

постановлением следователя Приволжского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Астраханской области от 21 октября 2016 года по результатам проверки по факту неправомерных действий сотрудников полиции в отношении Онипенко В.В. и Онипенко В.И. отказано в возбуждении уголовного дела за отсутствием в деянии сотрудников правоохранительных органов составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ.

Этим же постановлением отказано в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях Онипенко В.И. и Онипенко В.В. признаков состава преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ.

Постановлением судьи Приволжского районного суда Астраханской области от 18 ноября 2016 года отказано в удовлетворении жалобы адвоката Анохина А.А. в интересах Онипенко В.В. и Онипенко В.И., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным постановления следователя Приволжского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Астраханской области от 21 октября 2016 года об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в деянии сотрудников правоохранительных органов составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ.

Апелляционным постановлением Астраханского областного суда от 12 января 2017 года постановление судьи Приволжского районного суда Астраханской области от 18 ноября 2016 года оставлено без изменения.

Онипенко В.В. и Онипенко В.И., полагая, что их права при производстве по жалобе нарушены, 14 февраля 2017 года обратились с жалобами в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушений положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Онипенко В.В. и Онипенко В.И.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств.

4 февраля 2020 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Б[] и другие против России», в котором констатировал нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее материальном и процессуальном аспектах в отношении Онипенко В.В. и Онипенко В.И.

Европейский Суд по правам человека установил, что заявители были задержаны 25 сентября 2015 года сотрудниками полиции по подозрению в убийстве и доставлены в отделение полиции. Сотрудники полиции, по словам заявителей, неоднократно наносили им удары электрическим током, кулаками по лбу, ногами по телу, душили при помощи полиэтиленовых пакетов.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №2682 от 26 сентября 2015 года, у Онипенко В.В. на теле и руках были обнаружены синяки, которые могли образоваться за 1-3 дня до осмотра в результате ударов твердым тупым предметом, кроме того, была обнаружена ссадина на бедре, которая могла образоваться за 4-6 дней до осмотра в результате удара твердым тупым предметом.

В соответствии с заключениями судебно-медицинской экспертизы №1549 от 28 сентября 2015 года и №123 от 6 октября 2016 года у Онипенко В.И. обнаружены синяки на голове, теле и левой ноге, ссадины на шее и теле, кровоизлияние в левый глаз, которые были причинены в результате нанесения ударов твердым тупым предметом, что исключало воздействие электрического тока.

С учетом этого, Европейский Суд по правам человека признал, что утверждения Онипенко В.В. и Онипенко В.И. о жестоком обращении во время нахождения их под стражей в полиции заслуживают доверия.

Жалобы Онипенко В.В. и Онипенко В.И. о применении к ним насилия сотрудниками полиции были отклонены следственными органами как необоснованные, главным образом на основании показаний сотрудников правоохранительных органов, полученных в ходе доследственной проверки, отрицавших жестокое обращение с заявителями.

Европейский Суд по правам человека указал, что проведение доследственной проверки в соответствии со ст.144 УПК РФ является недостаточным в случае несоблюдения органами государственной власти требования эффективности расследования по заслуживающим внимания жалобам на жестокое обращение со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Принимая во внимание подтвержденные медицинскими документами телесные повреждения у заявителей, Европейский Суд по правам человека пришел к выводу, что сотрудники полиции подвергли Онипенко В.В. и Онипенко В.И. бесчеловечному и унижающему достоинство обращению во время нахождения под их контролем, а эффективного расследования жалоб заявителей о жестоком обращении со стороны сотрудников правоохранительных органов проведено не было.

При таких обстоятельствах Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что в отношении Онипенко В.В. и Онипенко В.И. было допущено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном аспекте и в процессуальном аспектах.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом по правам человека установлено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном и процессуальном аспектах, постановление судьи Приволжского районного суда Астраханской области от 18 ноября 2016 года об оставлении без удовлетворения жалобы Анохина А.А. в интересах Онипенко В.В. и Онипенко В.И., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным постановления следователя Приволжского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Астраханской области от 21 октября 2016 года об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в деянии сотрудников правоохранительных органов составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ, а также апелляционное постановление Астраханского областного суда от 12 января 2017 года, которым постановление судьи Приволжского районного суда Астраханской области от 18 ноября 2016 года оставлено без изменения, подлежат отмене.

Постановление следователя Приволжского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Астраханской области от 21 октября 2016 года в части отказа в возбуждении уголовного дела по результатам проверки по факту неправомерных действий сотрудников полиции в отношении Онипенко В.В. и Онипенко В.И. за отсутствием в деянии сотрудников правоохранительных органов составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ, подлежит признанию незаконным и необоснованным.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному делу в отношении **Онипенко Виктора Викторовича и Онипенко Виктора Ивановича** ввиду новых обстоятельств.

Постановление судьи Приволжского районного суда Астраханской области от 18 ноября 2016 года об оставлении без удовлетворения жалобы Анохина А.А. в интересах Онипенко В.В. и Онипенко В.И., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным постановления следователя Приволжского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Астраханской области от 21 октября 2016 года об отказе в возбуждении уголовного дела, апелляционное постановление Астраханского областного суда от 12 января 2017 года, которым данное постановление судьи Приволжского районного суда Астраханской области от 18 ноября 2016 года оставлено без изменения, отменить.

Постановление следователя Приволжского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Астраханской области от 21 октября 2016 года в части решения об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки по факту неправомерных действий сотрудников полиции в отношении Онипенко В.В. и Онипенко В.И. за отсутствием в деянии сотрудников правоохранительных органов составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ, признать незаконным и необоснованным, обязать соответствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

Председательствующий

