ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-УД20 -10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 11 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего-судьи Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.,

при ведении протокола секретарем Щербаковой А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденной Долинской К.С. на приговор Боровского районного суда Калужской области от 29 декабря 2005 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 21 апреля 2006 г. и постановление президиума Калужского областного суда от 4 июля 2007 года.

По приговору Боровского районного суда Калужской области от 29 декабря 2005 г.

Долинская Кристина Станиславовна, [redacted],
несудимая,

осуждена:

по п. «а» ч.3 ст.228[1] УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 5 годам лишения свободы; по п. «а» ч.3 ст.228[1] УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

по п. «а» ч.3 ст.228[1] УК РФ с применением ет.64 УК РФ к 5 годам лишения свободы; по п. «а» ч.3 ст.228[1] УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы;

по п. «а» ч.3 ст.228[1] УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам

лишения свободы; по ч.1 ст.30, п.п. «а», «г» ч.3 ст.228[1] УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 7 годам лишения свободы;

по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Золотов Александр Владимирович, [redacted], ранее судимый:
29.01.1998 года по ст. ст. 162 ч.2 п.п. «а, в», 228 ч.3 п. «в» УК РФ, с применением ст. ст. 64, 69 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы; освободился 14.02.2000 года условно-досрочно на 8 месяцев 10 дней,

осужден

по ст. 220.1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы,

по ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы,

по ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы,

по ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам лишения свободы,

по ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам лишения свободы,

по ст. ст. 30 ч.1, 228.1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Байков Юрий Александрович, [redacted],
судимый:
25.03.2005 года по ст. ст. 30 ч.3, 158 ч.2 п. «б» УК РФ, с применением ст. 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год,

осужден

по ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,

по ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,

по ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,

по ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 9 годам лишения свободы,

по ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 9 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний Байкову Ю.А. назначено по совокупности преступлений наказание - 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

В силу ст. 74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 25 марта 2005 года. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 25 марта 2005 года, окончательно Байкову Ю.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осужден Марков Д.В.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 21 апреля 2006 г. приговор в отношении Золотова А.В. изменен: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на судимость Золотова А.В. за совершение тяжкого преступления; назначенное ЗолотовуА.В. наказание по ст. ст. 30 ч. 1, - 228.1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ смягчено с применением ст. 64 УК РФ до 7 лет лишения свободы. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 228.1 ч.3 п. «а», 228.1 ч.3 п. «а» , 228.1 ч.3 п. «а» , 228.1 ч.3 п. «а» 228.1 ч.3 п. «а», 30 ч. 1, 228.1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Золотову А.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет 9 месяцев. В остальном приговор о Золотове А.В., а также в отношении Байкова Ю.А. и Долинской К.С. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Калужского областного суда от 4 июля 2007 г. приговор и кассационное определение в отношении Золотова Александра Владимировича, Байкова Юрия Александровича и Долинской Кристины Станиславовны изменены.

Действия осужденных переквалифицированы

Золотова Александра Владимировича:

по факту совершения преступления 25 апреля 2005 года со ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ на ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ, по которой назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде 6 лет лишения свободы;

по факту совершения преступления 26 апреля 2005 года со ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ на ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ, по которой назначено наказание с применением ст.64 УК РФ в виде 6 лет лишения свободы;

по факту совершения преступления 27 апреля 2005 года со ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ на ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ, по которой назначено наказание с применением ст.64 УК РФ в виде 6 лет лишения свободы;

по факту совершения преступления 4 мая 2005 года со ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ на ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ, по которой назначено наказание с применением ст.64 УК РФ в виде 7 лет лишения свободы;

по факту совершения преступления 16 мая 2005 года со ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ на ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ, по которой назначено наказание с применением ст.64 УК РФ в виде 7 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а», 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а», 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а», 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а», 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а», 30 ч.1, 228.1 ч.3 п.п. «а», «г» УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Золотову А.В. наказание в виде 8 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Байкова Юрия Александровича:

по факту совершения преступления 25 апреля 2005 года со ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ на ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ, по которой назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы;

по факту совершения преступления 26 апреля 2005 года со ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ на ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ, по которой назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы;

по факту совершения преступления 27 апреля 2005 года со ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ на ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ, по которой назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы;

по факту совершения преступления 4 мая 2005 года со ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ на ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ, по которой назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы;

по факту совершения преступления 16 мая 2005 года со ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ на ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ, по которой назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а», 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а», 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а», 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а», 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначено Байкову Ю.А. наказание в виде 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 25 марта 2005 года, окончательно Байкову Ю.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Долинской Кристины Станиславовны:

по факту преступления 25 апреля 2005 г. на ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде 5 лет лишения свободы;

по факту преступления 26 апреля 2005 г. на ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде 5 лет лишения свободы;

по факту преступления 27 апреля 2005 г. на ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде 5 лет лишения свободы;

по факту преступления 4 мая 2005 г. на ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде 6 лет лишения свободы;

по факту преступления 16 мая 2005 г. на ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде 6 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности указанных преступлений, а также преступлений, предусмотренных ч.1 ст.30, п.п. «а», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ и ч.1 ст.228 УК РФ назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По постановлению Октябрьского районного суда г. Иваново от 29 июля 2009 г. Долинской К.С. предоставлена отсрочка отбывания наказания по приговору Боровского районного суда Калужской области от 29 декабря 2005 г. до достижения ее детьми 2000, 2003 и 2005 гг. рождения 14-ти летнего возраста.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы жалобы, выступление осужденной Долинской К.С. и ее защитника – адвоката Захаровой Л.А., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей постановление президиума Калужского областного суда от 4 июля 2007 г. отменить, а дело направить на новое кассационное рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Золотов А.В., Байков Ю.А. и Долинская К.С., с учетом внесенных в приговор изменений, признаны виновными в совершении в составе организованной группы ряда преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств, в том числе в крупном размере; Золотов А.В. и Долинская К.С. также признаны виновными в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, организованной группой, в особо крупном размере, а Долинская К.С. также в незаконном приобретении и хранении этих средств без цели сбыта.

Преступления совершены в 2005 г. на территории [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Долинская К.С. выражает несогласие с приговором и последующими судебными решениями; полагает,

что ее действия, совершенные 25 и 26 апреля 2005 г. надлежит квалифицировать как единое преступление, равно, как и содеянное в мае 2005 г., при этом со ссылкой на ч.5 ст.33 УК РФ, поскольку она только доводила до соучастников информацию о месте нахождения наркотических средств и не имела контакта с наркотическими средствами; имеются основания считать, что деятельность сотрудников правоохранительных органов при проведении оперативно-розыскных мероприятий 25, 26 апреля, 4 и 16 мая 2005 г. носила характер подстрекательства и не была направлена на пресечение преступлений; полученные результаты оперативно-розыскных мероприятий являются недопустимыми доказательствами; при назначении ей наказания, которое она в настоящее время отбывает, нарушены требования уголовного закона, при наличии смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, наказание за приготовление к преступлению не могло превышать 6 лет 8 месяцев лишения свободы.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы Долинской К.С., Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401^{15} УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При рассмотрении данного уголовного дела в отношении Долинской К.С., Золотова А.В. и Байкова Ю.А. 4 июля 2007г президиумом Калужского областного суда было допущено такое нарушение закона.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 1 ноября 2007 года № 799-0-0, от 17 июня 2008 года № 733-О-П, а также в силу предписаний ст. 61, 63 УПК РФ, направленных на обеспечение объективности и беспристрастности суда, повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела, ранее высказавшего в ходе производства по делу свое мнение по предмету рассмотрения, является недопустимым (поскольку оно связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу), вне зависимости от того, было или не было отменено вышестоящим судом принятое с участием этого судьи решение.

По смыслу закона данное требование о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела действует на всех этапах судебного разбирательства, в том числе и при обжаловании судебных решений.

Как следует из материалов уголовного дела, 9 августа 2006 г. президиумом Калужского областного суда было рассмотрено по надзорным жалобам осужденного Маркова Д.В. и его защитника - адвоката Лакизо И.А. на приговор Боровского районного суда Калужской области от 29 декабря 2005 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 21 апреля 2006 года.

В судебном заседании суда надзорной инстанции участвовали судьи Г[redacted], Д[redacted] А[redacted], Г[redacted]

Принимая решение об изменении указанных выше приговора и кассационного определения в отношении осужденного Маркова Д.В., президиум Калужского областного суда дал оценку исследованным доказательствам, а также доводам жалоб о несоответствии приговора требованиям закона и обвинительном уклоне предварительного расследования, согласился с выводами суда о виновности Маркова Д.В., о допустимости и достоверности положенных в основу приговора доказательств, с выводами суда кассационной инстанции относительно квалификации содеянного, а также пришел к выводу об отсутствии нарушений требований уголовно-процессуального закона по делу.

В дальнейшем, 4 июля 2007 года президиум Калужского областного суда вновь рассмотрел данное уголовное дело по надзорному представлению первого заместителя прокурора Калужской области Е[redacted] и надзорным жалобам осужденной Долинской К.С. и адвоката Галичиной О.В. в защиту осужденного Байкова Ю.А. на приговор Боровского районного суда Калужской области от 29 декабря 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 21 апреля 2006 года, дал оценку доводам о непричастности осужденных к преступлениям, юридической оценки действий осужденных. Президиум согласился с выводами суда о виновности осужденных в совершении преступлений, о допустимости и достоверности положенных в основу приговора доказательств и сделал вывод об отсутствии по делу нарушений требований уголовно-процессуального закона. При этом в составе суда надзорной инстанции также принимали участие судьи К[redacted], Г[redacted], Д[redacted] Г[redacted]

Однако судьи-члены президиума Калужского областного суда, ранее принимавшие решение по кассационной жалобе, поданной в интересах осужденного Маркова Д.В. - Г[redacted], Д[redacted] Г[redacted], не вправе были повторно принимать участие в рассмотрении того же уголовного дела в отношении других осужденных, в том числе осужденной Долинской К.С., поскольку ранее уже высказали свое мнение относительно обстоятельств дела, вновь ставших, наряду с прочими обстоятельствами, предметом рассмотрения суда надзорной инстанции.

При таких данных постановление президиума Калужского областного суда от 4 июля 2007 года в отношении Долинской К.С., Золотова А.В. и Байкова Ю.А. нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене, а дело направлено на новое кассационное рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела судом кассационной инстанции подлежат проверке также иные доводы, изложенные осужденной Долинской К.С. в жалобе.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

жалобу Долинской К.С. удовлетворить частично, постановление президиума Калужского областного суда от 4 июля 2007 года в отношении **Долинской Кристины Станиславовны, Золотова Александра Владимировича и Байкова Юрия Александровича** отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий - судья

Судьи