



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-УД20-6-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

02 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.,**
судей **Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.**

при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённого **Лукьянцева В.Г.** - посредством видеоконференц-связи, адвоката **Захаровой Л.А.**, прокурора **Химченковой М.М.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого **Лукьянцева В.Г.** на приговор Мурманского областного суда от 07 ноября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 января 2020 г.,

По приговору Мурманского областного суда от 07 ноября 2019 г.

Лукьянцев Виктор Геннадьевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 1) 27 марта 2008 г. Первомайским районным судом г. Мурманска по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом 20 000 рублей; освободившийся условно-досрочно 15 декабря 2009 г. на 1 год 7 месяцев 14 дней со штрафом 20 000 рублей;
- 2) 20 апреля 2010 г. мировым судьей Первомайского административного округа г. Мурманска по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70, 79 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы со штрафом 20 000 рублей; освободившийся 14 декабря 2011 г. по отбытии

основного наказания при неуплаченном штрафе 18 998,09 рублей;

3) 27 июля 2012 г. Ленинским районным судом г. Мурманска по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

4) 22 августа 2012 г. Первомайским районным судом г. Мурманска по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освободившийся 26 января 2017 г. по отбытии срока;

5) 15 февраля 2018 г. Ленинским районным судом г. Мурманска по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, освободившийся 24 августа 2018 г. по отбытии срока,

осуждён к лишению свободы: по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 9 годам; по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 7 годам; по ч. 1 ст. 158 УК РФ (2 преступления) к 6 месяцам за каждое преступление; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний к 10 годам; на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путём частичного присоединения неотбытой части дополнительного наказания в виде штрафа по приговору мирового судьи от 20 апреля 2010 г. окончательно к 10 годам в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 18 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 января 2020 г. приговор в отношении Лукьянцева В.Г. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельства дела, выступления осуждённого Лукьянцева В.Г. и адвоката Захаровой Л.А., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М. об оставлении судебных решений без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Лукьянцев признан виновным и осуждён за незаконный сбыт психотропного вещества в особо крупном размере, покушение на незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ в крупном размере, а также за две кражи чужого имущества.

Преступления им совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Лукьянцев В.Г. состоявшиеся судебные решения считает незаконными и необоснованными, просит их изменить ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и в связи с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела.

Утверждает, что в основу приговора положены недопустимые доказательства - результаты оперативно-розыскной деятельности, не отвечающие требованиям ст. 81, 84 УПК РФ.

Считает неправильной квалификацию его действий по преступлению 20 марта 2019 г. как покушение на незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ в крупном размере, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии между им и третьими лицами договоренности о сбыте наркотических средств и психотропных веществ. Полагает, что эти действия носили неоконченный характер приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, поэтому должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ.

Настаивает, что 20 ноября 2018 г. сбыт Р[REDACTED] амфетамина им был осуществлен в меньшем размере, чем ему инкриминирован, а обнаруженное в тайнике сотрудниками правоохранительных органов психотропное вещество ему не принадлежит. Это обстоятельство судом не проверено и материалами дела не опровергнуто, в связи с чем, он должен быть оправдан по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, так как его виновность не доказана.

Указывает на нарушение судом первой инстанции требований Общей части Уголовного кодекса РФ при назначении наказания, а вывод суда апелляционной инстанции о том, что положения ст. 6, 60 УК РФ соблюдены в полном объеме, считает ошибочным.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Лукьянцева В.Г. заместитель прокурора Мурманской области Шведов И.В. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия оснований для их удовлетворения не находит.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или

постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведенным в жалобе осуждённого, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

Обвинительный приговор в отношении Лукьянцева отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о его виновности в инкриминированных ему преступлениях.

Вопреки доводам осужденного Лукьянцева судом проверена и обоснованно отвергнута его версия о непричастности к сбыту психотропного вещества в особо крупном размере, изъятому в тайнике, место расположения которого он сообщил Р [REDACTED]

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённого Лукьянцева в незаконном сбыте психотропного вещества в особо крупном размере Р [REDACTED] 20 ноября 2018 г. суд обоснованно привёл в приговоре, в частности, показания самого осуждённого Лукьянцева и Р [REDACTED] об обстоятельствах сбыта и приобретения психотропного вещества, а также показания свидетелей К [REDACTED] И [REDACTED] З [REDACTED] Г [REDACTED] и результаты оперативно-розыскных мероприятий.

Доказанность обстоятельств размещения осуждённым Лукьянцевым наркотических средств и психотропных веществ в тайники, хранения дома и при себе, их изъятие 20 марта 2019 г., Лукьянцевым не оспариваются и

каких-либо сомнений не вызывает, как и его виновность в совершении двух краж чужого имущества.

Доказательства, положенные в основу осуждения Лукьянцева, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Действиям осуждённого Лукьянцева дана правильная юридическая оценка.

Доводы осуждённого Лукьянцева о неправильной квалификации его действий как покушение на незаконный сбыт психотропных веществ и наркотических средств несостоятельны.

По смыслу закона, если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ, незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства или вещества, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по не зависящим от него обстоятельствам не передает указанные средства, приобретателю, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств.

Как следует из установленных судом фактических обстоятельств дела, наркотические средства и психотропные вещества, изъятые из тайников, непосредственно у осужденного и в его жилище, были приобретены им в целях осуществления сбыта и извлечения из этого материальной прибыли. Размещая в тайники наркотические средства и психотропные вещества, Лукьянцев фактически приступил к выполнению объективной стороны преступления - их незаконного сбыта. Преступные действия осужденного не были доведены им до конца по независящим от него обстоятельствам, так как он был задержан, а наркотические средства и психотропные вещества изъяты из незаконного оборота.

При таких обстоятельствах, его действия правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ в крупном размере.

Вопреки доводам осуждённого Лукьянцева, назначенное ему наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения Лукьянцеву наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание является обоснованным и справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалобы осуждённого Лукьянцева и приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции посчитал их необоснованными, а постановленный в отношении него приговор законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Мурманского областного суда от 07 ноября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 января 2020 г. в отношении **Лукьянцева Виктора Геннадьевича** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

