



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД20-32сп-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 января 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Лаврова Н.Г.,
судей Кондратова П.Е. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Щербаковой А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Широкова Д.В. в интересах осужденного Удалова А.С. на приговор Нижегородского областного суда от 16 января 2020 года и апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 июня 2020 года.

По приговору Нижегородского областного суда от 16 января 2020 года,

Удалов Александр Сергеевич, [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED] судимый 24.02.2015 года
Сормовским районным судом г. Н.Новгорода по ч. 1 ст.
318 УК РФ к штрафу в размере 100000 рублей, наказание
отбыто полностью 31.05.2015 года,

осужден по п.п. «а, б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении ООО «[REDACTED]
[REDACTED]» и ООО [REDACTED]) к 6 годам лишения свободы с ограничением
свободы на срок 1 год;

по п.п. «а, б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении ООО [REDACTED]
[REDACTED], ОАО «[REDACTED]» и ИП [REDACTED]) к 7 годам лишения
свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

по п. «а» ч. 2 ст. 164 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в отношении [REDACTED] и [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

по п.п. «а, б» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в отношении ООО «[REDACTED]») к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в отношении ОАО «[REDACTED]») к 7 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

по п.п. «а, б» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в отношении дополнительного офиса ОАО [REDACTED] к [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

по п.п. «а, б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении К [REDACTED] и Е [REDACTED]) к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;

на основании ч.ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Удалову А.С. назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 9 месяцев;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения с наказанием по приговору Сормовского районного суда г. Н. Новгорода от 24.02.2015 года Удалову А.С. назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 9 месяцев, штраф в доход государства в размере 100000 рублей;

по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 9 месяцев;

по п.п. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении М [REDACTED] У [REDACTED], [REDACTED] О [REDACTED] [REDACTED]) к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;

по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 3 ст. 161 УК РФ к 6 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 9 месяцев;

по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 6 годам лишения свободы;

на основании ч.ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Удалову А.С. к отбытию назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, штраф в доход государства в размере 100000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ Удалову А.С. установлены следующие ограничения и возложены обязанности: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 22 часов до 6 часов, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства (пребывания) и не выезжать за пределы территории соответствующего месту жительства (пребывания) муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием

осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в этот орган 2 раза в месяц для регистрации.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ в окончательное наказание зачтено исполняемое в соответствии с ч. 2 ст. 71 УК РФ самостоятельно наказание по приговору Сормовского районного суда г. Н. Новгорода от 24.02.2015 года - штраф в доход государства в размере 100000 рублей, отбытое осужденным Удаловым А.С. в полном объеме.

В соответствии с ч. 3.2. ст. 72 УК РФ срок отбывания наказания в виде лишения свободы Удалову А.С. исчислен с учетом фактического задержания и последующего содержания под стражей с 18.04.2019 года.

Гражданские иски о возмещении материального ущерба представителей потерпевших: Б [REDACTED], Х [REDACTED] и Б [REDACTED] [REDACTED] удовлетворены полностью.

Взыскано с осужденного Удалова А.С. в возмещение материального ущерба: солидарно с осужденным К [REDACTED] в пользу ООО [REDACTED] [REDACTED] - 1655807 рублей 9 коп., в пользу ООО [REDACTED] [REDACTED] - 6239641 рубль, в пользу ЗАО «[REDACTED]» - 268533 рубля, в пользу ИП [REDACTED] - 28454247 рублей; солидарно с осужденными К [REDACTED] и А [REDACTED] в пользу ООО «[REDACTED]» - 1423472 рубля 84 коп.

Признано за гражданскими истцами - каждым из представителей потерпевших: ПАО «[REDACTED]» К [REDACTED] и ООО «[REDACTED]» С [REDACTED] - право на удовлетворение гражданского иска и передан вопрос о размере его возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Гражданские иски потерпевших Е [REDACTED] и К [REDACTED] о компенсации морального вреда оставлены без рассмотрения и сохранено за каждым из них право его предъявления в порядке гражданского судопроизводства.

Разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 июня 2020 года приговор в отношении Удалова А.С. изменен: срок наказания Удалову А.С. исчислен со дня вступления приговора в законную силу и, на основании п. "а" ч. 3.1 и ч. 3.2 ст. 72 УК РФ, зачтено в срок лишения свободы время содержания Удалова А.С. под стражей с 18 апреля 2019 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор в отношении Удалова А.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденного

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 27 декабря 2019 года Удалов А.С. признан виновным в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях; в двух кражах, совершенных с незаконным проникновением в помещение, организованной группой, в особо крупном размере (ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]»; ООО [REDACTED], «[REDACTED]», ОАО «[REDACTED]» и ИП [REDACTED] в хищении предметов, имеющих особую историческую, художественную и культурную ценность, независимо от способа хищения, совершенном организованной группой (МБУК [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) в части хищения картины «[REDACTED].» художника [REDACTED] в грабеже, совершенном с незаконным проникновением в помещение, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, организованной группой (МБУК [REDACTED] области «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]») в части хищения картин «[REDACTED]» художника [REDACTED]. [REDACTED], «[REDACTED]» художника [REDACTED] в двух грабежах, совершенных с незаконным проникновением в помещение, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, организованной группой, в особо крупном размере (ООО «[REDACTED]»; ОАО «[REDACTED]» в д. 160 по ул. [REDACTED] в грабеже с незаконным проникновением в помещение, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, в крупном размере, организованной группой (ОАО «[REDACTED]»); в разбое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения насилия, опасного для жизни, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (Е [REDACTED] и К [REDACTED] в разбое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения насилия, опасного для жизни, с применением оружия, организованной группой, в особо крупном размере (М [REDACTED] У [REDACTED] и О [REDACTED] в покушении на грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, организованной группой, в особо крупном размере (ПАО «[REDACTED]» Отделение «[REDACTED]»); в незаконном ношении огнестрельного оружия, совершенном организованной группой.

В кассационной жалобе адвокат Широков Д.В. в интересах осужденного Удалова А.С. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, необоснованными и

подлежащими отмене, а дело - возвращению в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение. Указывает, что при рассмотрении уголовного дела были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона повлиявшие на исход дела, считает, что дело рассмотрено незаконным составом суда, поскольку присяжный заседатель Л [] скрыл информацию о том, что учился в параллельных классах с Удаловым и имел с ним конфликт, что могло препятствовать его участию в рассмотрении дела, присяжный заседатель З [] привлекался к уголовной ответственности по ч.1 ст.264 УК РФ, но дело прекращено 25.11.2010г мировым судьей Г [] [] полномочия которой прекращены в связи с привлечением ее супруга П [] к уголовной ответственности, проходящего по настоящему делу свидетелем и который заключил соглашение со следствием, поэтому имеет заинтересованность в исходе дела; председательствующий нарушил порядок произнесения напутственного слова, предусмотренный ч. 3 ст. 340 УПК РФ, при этом довел до присяжных позиции сторон после содержания уголовного закона, привел содержание всех доказательств стороны обвинения, показав свою заинтересованность в исходе дела, что привело к нарушению принципа объективности и беспристрастности. Кроме того указывает, что приговор основан на недопустимых доказательствах: показаниях свидетелей П [], А [] и К [], с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, что повлияло на вердикт присяжных заседателей. Просит отменить обвинительный приговор и апелляционное определение, а дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель Колосов М.А., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Удалова А.С. оставить без изменения, а жалобу адвоката – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Удалова А.С. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного Удалова А.С., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Довод о том, что присяжный заседатель Лобачев Р.А. скрыл информацию о том, что учился в параллельных классах с Удаловым и имел с ним конфликт, является голословным и не соответствует материалам дела. Из протокола судебного заседания видно, что кандидаты в присяжные заседатели правдиво ответили на все вопросы участников судебного заседания. Никто из участников судебного разбирательства, в том числе сам подсудимый Удалов А.С. не заявлял, что знаком с кем-либо из кандидатов в присяжные заседатели. Сам по себе факт обучения в параллельных классах кандидата в присяжные заседатели с подсудимым не ставит под сомнение его объективность, а других оснований препятствующих исполнению своих обязанностей присяжным заседателем Л. [REDACTED] стороной защиты не представлено. Сторонам была представлена возможность заявить мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, свое право они реализовали.

Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей, а также ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с ее тенденциозностью, от участников процесса не поступало.

Утверждение адвоката Широкова Д.В. о возможной заинтересованности присяжного заседателя З. [REDACTED] [REDACTED] носит предположительный характер и не основано на материалах. Кроме того, З. [REDACTED] являлся запасным присяжным и не участвовал в вынесении вердикта.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Все исследованные в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей доказательства, в том числе показания свидетелей П. [REDACTED], А. [REDACTED] и К. [REDACTED], на которые ссылается в жалобы защитник, были признаны допустимыми.

Никто из участников процесса, в том числе сторона защиты, не возражали закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя

объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Данных о том, что председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, в материалах дела не имеется.

Таким образом, принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Замечаний по порядку судебных прений сторонами не заявлено.

После окончания прений сторон всем участникам была предоставлена возможность осуществить свое право на реплику, а подсудимому было предоставлено последнее слово.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ, исходя из предъявленного У [REDACTED] обвинения.

Вопросный лист был сформулирован с учетом мнения сторон, содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

При этом каких-либо неясностей по поставленным вопросам у коллегии присяжных заседателей не возникло. Замечания по формулировке вопросов со стороны защиты были обоснованно отклонены председательствующим как не соответствующие требованиям закона.

Вопреки содержащимся в жалобе утверждениям напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

То обстоятельство, что председательствующий довел до присяжных позиции сторон после содержания уголовного закона, не нарушает чьих-либо прав и не является основанием для отмены приговора.

Доводы о несогласии с вердиктом присяжных заседателей рассмотрению не подлежат, поскольку в соответствии со ст. 389.27 УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием коллегии присяжных заседателей, не могут быть отменены или изменены ввиду несоответствия выводов коллегии, изложенных в вердикте, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Удалова А.С.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Нарушений порядка рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, которые бы могли повлечь за собой отмену вынесенного присяжными заседателями вердикта, не допущено.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст.259 УПК РФ.

Действия осужденного Удалова А.С. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей и действием закона в период совершения преступления.

Наказание Удалову А.С. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Вердиктом присяжных заседателей Удалов А.С. признан не заслуживающим снисхождения.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Удалова А.С. суд признал по преступлениям, совершенным до 24.02.2015 года, совершение преступлений впервые, по всем преступлениям фактическое первоначальное полное признание вины на досудебной стадии, положительную характеристику по месту работы, регистрации и жительства, его возраст и состояние здоровья, а также состояние здоровья его 90-летней бабушки. Обстоятельств, отягчающих наказание осужденного, по преступлениям, совершенным до 24.02.2015 года, судом не установлено. Вместе с тем, обстоятельством, отягчающим наказание Удалова, по преступлению, предусмотренному ч. 2 ст.209 УК РФ, оконченному после 24.02.2015 года, и по совершенным после этой даты преступлениям, предусмотренным п.п.«а, б» ч.4 ст.162, ч.3 ст.30, п.п.«а, б» ч.3 ст.161, ч.3 ст.222 УК РФ, суд в соответствии с п.«а» ч.1 ст.63 УК РФ признал наличие рецидива преступлений.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64 , ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Удалову А.С. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в

отношении Удалова А.С. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, внес необходимые изменения в приговор в части исчисления срока наказания Удалову А.С. и зачета времени нахождения под стражей.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Удалова А.С. не имеется, поэтому кассационная жалоба защитника удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Нижегородского областного суда от 16 января 2020 года и апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 июня 2020 года в отношении Удалова А. [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

судьи