



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД20-23-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 января 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.,

при ведении протокола секретарем Щербаковой А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Чернышова С.М. на приговор Челябинского областного суда от 18 марта 2020 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 августа 2020 года.

По приговору Челябинского областного суда от 18 марта 2020 года,

Чернышов Сергей Михайлович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 3 марта 2017 года Красноармейским районным судом Челябинской области по ч.1 ст.119, п. «з» ч.2 ст.112 УК РФ с применением ч.2 ст.69 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком на два года;

22 декабря 2017 года по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком на два года,

осуждён по п.п. «а,к» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один 1 год 6 месяцев.

В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговорам Красноармейского районного суда Челябинской области от 3 марта и 22 декабря 2017 года, условное осуждение по которым отменено на основании ч.5 ст.70 УК РФ, и окончательно назначено 21 год лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с последующим ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, в течение которых установлены ограничения и возложена обязанность предусмотренных ст.53 УК РФ.

Постановлено исчислять начало срока наказания Чернышова С.М. со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом в срок отбывания наказания времени предварительного содержания его под стражей с 23 ноября 2018 года до вступления приговора в законную силу по правилам п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ (в редакции от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ) - из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Чернышова С.М. в пользу С [REDACTED] компенсацию морального вреда в сумме 2000000 рублей.

Разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 августа 2020 года приговор в отношении Чернышова С.М. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденного Чернышова С.М. в режиме видеоконференцсвязи, его защитника – адвоката Глазуновой М.А., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Чернышов С.М. признан виновным в умышленном причинении смерти С [REDACTED] и с целью скрыть это преступление умышленно причинил смерть С [REDACTED]

Преступление совершено 23 ноября 2018 года в с.Бродокалмак Красноармейского района Челябинской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Чернышов С.М. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене. Утверждает, что обвинительный приговор основан на предположениях, обращает внимание на то, что суд признал его чистосердечное признание недопустимым доказательством, но в нарушение положений ст.75, ч.5 ст.235 УПК РФ положил его в основу приговора как обстоятельство, свидетельствующее о его отношении к содеянному; считает, что суд неправомерно, формально

отклонил ходатайство защитника о вызове специалиста ТЕЛЕ-2 для анализа имеющих значение для дела данных, которые не получили надлежащей оценки; по его мнению, при постановлении приговора нарушен принцип презумпции невиновности, по делу имеются неустранимые сомнения в его виновности, которые подлежат истолкованию в его пользу. Просит отменить обвинительный приговор и вынести оправдательный.

В возражениях на жалобу осужденного Чернышова С.М. заместитель прокурора Челябинской области Тиунов В.Г., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Чернышова С.М. оставить без изменения, а его жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы осужденного Чернышова С.М., Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Чернышова С.М. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре доказательства, в том числе показания самого Чернышова С.М., данные в ходе предварительного следствия, показания потерпевшего С [REDACTED] свидетелей К [REDACTED] Л [REDACTED] С [REDACTED] С [REDACTED], Б [REDACTED] и других, а также материалы дела судом оценены в соответствии с требованиями закона.

Вывод суда о том, что Чернышов С.М. в ходе конфликта с потерпевшей из личной неприязни умышленно нанес С [REDACTED] удары табуретом по голове, а затем не менее четырех ударов ножом в голову и четырех ударов в туловище, в результате которых наступила смерть потерпевшей, после чего Чернышов С.М. нанес не менее семи ударов ножом С [REDACTED] с целью сокрытия убийства С [REDACTED] от которых потерпевший скончался, основан на исследованных доказательствах, которые приведены в приговоре.

Вопреки доводам жалобы, несмотря на то, чистосердечное признание Чернышова С.М. (в т.4 л.д. 187), хотя и учтено в качестве смягчающего наказания обстоятельства, вместе с тем оно было признано недопустимым доказательством не использовано судом в качестве доказательства его виновности и не было положено в основу приговора, что соответствует положениям ст.75 УПК РФ.

Вывод суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивирован.

Изложенные в жалобе осужденного доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты, в том числе о вызове специалиста ТЕЛЕ-2, разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Вопреки содержащимся в жалобе утверждениям, дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Чернышова С.М. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Чернышова С.М. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Наказание Чернышову С.М. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Чернышова С.М., судом учтены: активное содействие раскрытию и расследованию преступления, данные о личности Чернышова С.М., в том числе, состояние его психического здоровья, обусловленного наличием легкой умственной отсталости, наличие близкого родственника, за которым Чернышов С.М. осуществлял уход.

Вместе с тем, суд обоснованно признал совершение Чернышовым С.М. преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением

алкоголя обстоятельством, отягчающим наказание, мотивировав свое решение.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Чернышову С.М. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Чернышова С.М. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Чернышова С.М. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Челябинского областного суда от 18 марта 2020 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 августа 2020 года в отношении **Чернышова Сергея Михайловича** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

судьи