



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД20-25-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 января 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Зыкина В.Я. и Шамова А.В.

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Плешивцева Ю.В. на приговор Приморского краевого суда от 17 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2020 года.

Приговором Приморского краевого суда от 17 июня 2020 года

Плешивцев Юрий Владимирович, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по

пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком 1 год 6 месяцев,

ч. 1 ст. 139 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы осужденного,

на основании ч. 3 и 4 ст. 69, 71 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено по совокупности преступлений 18 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с

ограничением свободы сроком 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время суток (с 22 до 6 часов), не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где он будет проживать после отбытия основного наказания, не изменять место жительства (пребывания) без согласия уголовно-исполнительной инспекции в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации 1 раз в месяц.

Приговором разрешена также судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2020 года приговор в отношении Плешивцева Ю.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Плешивцева Ю.В. с использованием систем видеоконференц-связи, защитника Кротовой С.В., потерпевшего Н [REDACTED], прокурора Генеральной прокуратуры РФ Копалиной П.Л., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Плешивцев Ю.В. осужден за незаконное проникновение в жилое помещение против воли проживающих в нем лиц и за убийство Н [REDACTED] и С [REDACTED], с целью облегчения убийства Н [REDACTED]

Преступления были совершены 16 июня 2019 года в г. [REDACTED] края при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Плешивцев Ю.В. указывает на то, что суд апелляционной инстанции рассмотрел дело с обвинительным уклоном, принял во внимание его показания, в которых он оговорил себя и которые противоречат заключениям экспертов, не проверил его доводы. Указывает на то, что замечания его защитника на протокол судебного заседания были необоснованно отклонены Приморским краевым судом. Краевой суд также незаконно отказал ему в повторном ознакомлении с материалами уголовного дела, что нарушило его право на защиту, как и отказ суда в замене защитника по назначению, который помощи ему не оказывал. Считает нарушением ст. 32 УПК РФ проведение судебных заседаний в г. [REDACTED], что помешало ему чаще встречаться со своим адвокатом, проживающим в г. [REDACTED]

Описывает события 15 июня 2019 года, как они, по его мнению, имели место при обнаружении им двух трупов по месту жительства Н [REDACTED], обращая внимание на то, что при работе кинолога собака прошла мимо него, доказательств его вины в деле нет, к преступлениям он непричастен. Выдвигает свои версии убийства, указывает, что они не были тщательно проверены следствием и судом. Утверждает, что в полиции на него оказывалось давление, его содержали там по сфальсифицированным административным делам с 16 по 18 июня 2019 года, в результате чего он вынужден был подписать явку с повинной и выехать на место преступления. Проведенную по этим фактам проверку считает необъективной.

Указывает, что суд не установил, как он оказался на месте преступления, оспаривает время совершения преступления, приводит доказательства алиби, утверждает, что у него не было мотива убийства. Оспаривает показания потерпевшего и свидетелей обвинения, делает вывод о том, что орудия убийства не найдены. С постановлениями о назначении экспертиз он был ознакомлен после их проведения, что также нарушило его право на защиту, некоторые его ходатайства не были удовлетворены судом. Подробно анализирует доказательства, полагает, что выводы суда основаны на предположениях, просит приговор и апелляционное определение отменить, вынести оправдательный приговор.

Оснований для удовлетворения указанной жалобы не имеется.

Вина осужденного в совершении указанных преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка. Обоснованность выводов суда в указанной части сомнений не вызывает.

Доводы осужденного об отсутствии доказательств его вины и выдвинутые им версии наступления смерти потерпевших при иных обстоятельствах тщательно проверялись судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты на основании совокупности доказательств, позволяющих сделать достоверный вывод о совершении убийства Плешивцевым Ю.В.

Выводы суда о мотиве убийства основаны, вопреки доводам осужденного, на допустимых и достоверных доказательствах, в том числе показаниях самого Плешивцева Ю.В., потерпевшего Н [REDACTED] свидетелей Ч [REDACTED] и других.

Каких-либо существенных противоречий в доказательствах, положенных судом в основу своих выводов, которые могли бы поставить под сомнение их достоверность, не имеется. Данная судом первой инстанции оценка доказательствам соответствует требованиям ст.17 и 88 УПК РФ.

Обстоятельства того, как осужденный оказался у домовладения Н [REDACTED] не входят в перечень подлежащих доказыванию по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ), поэтому соответствующие доводы кассационной жалобы не могут повлиять на оценку законности вынесенного судом приговора.

Утверждения осужденного об алиби проверялись судом с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Показания допрошенных по этому вопросу свидетелей защиты получили надлежащую оценку в приговоре. Нарушений закона при оценке показаний этих свидетелей не допущено.

Ссылки осужденного на результаты применения служебной собаки в первоначальный период расследования дела не могут свидетельствовать об установлении каких-либо существенных для дела обстоятельств, поскольку применение собаки не является следственным или иным процессуальным действием, результатом которого является собирание доказательств.

Доводы кассационной жалобы и приложенных к ней ходатайств о признании ряда доказательств недопустимыми ранее были предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, решения которых по этим доводам являются законными и обоснованными.

Несвоевременное ознакомление обвиняемого с постановлениями о назначении экспертизы не могло существенно нарушить его права, предусмотренные ч. 1 ст. 198 УПК РФ, поскольку как при ознакомлении с материалами законченного расследованием уголовного дела, так и в судебном заседании Плешивцев Ю.В. имел возможность поставить вопрос о недоверии эксперту или экспертному учреждению, оспаривать выводы эксперта и ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы.

Признание имеющихся по делу вещественных доказательств орудиями преступления основано на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаниях Плешивцева Ю.В. и заключениях экспертов. То обстоятельство, что на вещественных доказательствах не были обнаружены следы, которые, по мнению

осужденного, должны были остаться на них в случае совершения им преступления, не свидетельствует о недопустимости указанных доказательств. Как сами вещественные доказательства, так и результаты их экспертных исследований обоснованно оценены судами в совокупности с другими доказательствами, представленными стороной обвинения, как подтверждающие совершение Плешивцевым Ю.В. убийства.

Квалификация действий осужденного соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Нарушений права подсудимого на участие в судебном следствии и на представление доказательств в суде первой инстанции допущено не было. Его ходатайства разрешались объективно, на основании требований закона. Так, ходатайство о замене защитника Дорогаева В.А. отклонено судом с приведением убедительных и основанных на законе мотивов (т. 4 л.д. 189). Ходатайство об отложении проведения предварительного слушания для дополнительного ознакомления Плешивцева Ю.В. с материалами уголовного дела также обоснованно оставлено без удовлетворения, поскольку по окончании расследования уголовного дела обвиняемый дважды знакомился с его материалами полностью, последний раз 15 января 2020 года, предварительное слушание проводилось 11 февраля 2020 года, поэтому, с учетом небольшого промежутка времени, прошедшего после полного ознакомления с материалами дела, и их небольшим объемом (3 тома), оснований для отложения предварительного слушания не имелось (т. 5 л.д. 98).

Подсудимый и его защитник активно участвовали в судебном следствии, заявляли ходатайства, ссылаясь на находящиеся в материалах дела документы и доказательства, ряд их ходатайств был удовлетворен, дополнений к судебному следствию они не имели, для подготовки к участию в прениях и к выступлению с последним словом Плешивцеву Ю.В. судом предоставлялось необходимое время.

Таким образом, оснований для вывода о необъективности суда и нарушении прав подсудимого не имеется.

Уголовное дело рассмотрено Приморским краевым судом в соответствии с правилами о подсудности уголовных дел. Место проведения конкретного заседания определяется судом, что само по себе не может свидетельствовать о нарушении правил подсудности или процессуальных прав сторон.

Доводы Плешивцева Ю.В. о его незаконном содержании в полиции с 16 по 18 июня 2019 года тщательно проверялись судом первой инстанции. Вывод суда о том, что привлечение его к административной ответственности не повлияло на допустимость показаний, данных им в первоначальный период расследования дела, является правильным, соответствующим установленным обстоятельствам дела.

Замечания на протокол судебного заседания суда первой инстанции, поданные защитником, рассмотрены председательствующим в соответствии со ст. 260 УПК РФ. Постановление председательствующего является мотивированным, его законность проверена судом апелляционной инстанции.

Как видно из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции и апелляционного определения, суд апелляционной инстанции провел заседание с участием осужденного и его защитника, предоставив им возможность воспользоваться гарантированными уголовно-процессуальным законом правами. Все заявленные в апелляционных жалобах защиты доводы были проверены и получили оценку в апелляционном определении.

Заявленные осужденным ходатайства о допросе экспертов не подлежат рассмотрению по существу, поскольку предмет кассационного производства (ст. 401¹ УПК РФ) и процедура рассмотрения кассационных жалоб (ч. 4-8 ст. 401¹³ УПК РФ) не предполагают непосредственного исследования доказательств в судебном заседании суда кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осужденного Плешивцева Юрия Владимировича на приговор Приморского краевого суда от 17 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2020 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: