



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД20-20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 января 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.**,
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Ильиной А.Ю.**

с участием осуждённого **Блохина Д.А.** - посредством
видеоконференц-связи, адвоката **Заводника Р.В.**, прокурора
Химченковой М.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осуждённого **Блохина Д.А.** на приговор Санкт-
Петербургского городского суда от 25 января 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела,
выступление осужденного **Блохина Д.А.** и адвоката **Заводника Р.В.**,
поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной
прокуратуры Российской Федерации **Химченковой М.М.**, об изменении
приговора, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 25 января
2011 г.

Блохин Дмитрий Александрович, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судимый:
5 октября 2001 г. Пушкинским районным судом г. Санкт-Петербурга по ч. 3 ст. 30, пп. «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освободившийся 23 мая 2002 г. условно-досрочно на 11 месяцев; 14 апреля 2006 г. Калининским районным судом г. Санкт-Петербурга по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освободившийся 5 июня 2007 г. условно-досрочно на 11 месяцев 19 дней; 29 декабря 2008 г. Сестрорецким районным судом г. Санкт-Петербурга (с учетом изменений, внесенных постановлением Чусовского городского суда Пермского края от 6 августа 2012 г.) по п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 2 ст. 162 УК РФ к 6 годам 11 месяцам лишения свободы;

осужден к лишению свободы: по пп. «а», «в», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального Закона РФ от 21.07.2004 № 73-ФЗ) на 9 лет; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в ред. Федерального Закона РФ от 08.12.2003) по факту завладения квартирой К [REDACTED] на 5 лет; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в ред. Федерального Закона РФ от 08.12.2003) по факту завладения квартирой У [REDACTED] на 5 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний на 12 лет; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по данному приговору и приговору от 29 декабря 2008 г. окончательно на 13 лет в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор в отношении Блохина Д.А. не обжаловался.

Постановлением Чусовского городского суда Пермского края от 6 августа 2012 г. приговор от 25 января 2011 г. в отношении Блохина Д.А. приведен в соответствие с новым уголовным законом: постановлено считать Блохина Д.А. осужденным по пп. «а», «в», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 21.07.2004 № 73-ФЗ) на 9 лет лишения свободы; за 2 преступления, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ (в ред. Федерального Закона РФ от 07.03.2011 № 26-ФЗ) на 4 года 11 месяцев лишения свободы за каждое; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний на 11 лет 11 месяцев лишения свободы; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по данному приговору и приговору от 29 декабря 2008 г. окончательно на 12 лет 11 месяцев лишения свободы.

Постановлением Сегежского городского суда Республики Карелия от 1 октября 2020 г. Блохин Д.А., отбывающий наказание по приговору от 24 июля 2018 г. (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением от 16 ноября 2018 г.), которое назначено на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности с наказанием по приговору от 25 января 2011 г., переведен из исправительной колонии строгого режима в колонию-поселение.

По приговору суда Блохин Д.А. признан виновным в том, что, действуя из корыстных побуждений, в составе организованной группы, совершил убийство четырех лиц (К [] Ф [] У [] и У [] трое из которых (К [] Ф [] и У []) заведомо для него находились в беспомощном состоянии, а К [] кроме того, с целью скрыть другое преступление, а также в совершении мошенничества в отношении У [] в крупном размере и К [] - в особо крупном размере.

Преступления им совершены в период 2004-2005 гг. на территории г. Санкт-Петербурга при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Блохин Д.А., выражая несогласие с приговором, просит его изменить в части квалификации убийства и размера наказания. Считает, что он необоснованно осуждён по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 25 января 2011 г., поскольку убийство, совершённое из корыстных побуждений или по найму, не может быть одновременно квалифицировано как убийство, совершённое с целью скрыть другое преступление.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущено такое нарушение закона при рассмотрении его по правилам главы 40¹ УК РФ.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, то есть постановленным в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

Как следует из приговора, действуя с умыслом на лишение К [] Ф [] У [] жизни, Блохин Д.А., являясь членом организованной группы и одним из участников преступлений, при реализации преступных намерений в каждом случае осознавал факт беспомощного состояния потерпевших по причине нахождения их в состоянии опьянения.

Данное обстоятельство обусловило квалификацию действий Блохина Д.А. по признаку, указанному в п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, который предусматривает ответственность за совершение убийства лица, заведомо для виновного находящегося в состоянии опьянения.

Между тем, согласно разъяснениям, которые содержатся в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство. К иным лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные, престарелые, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее.

По смыслу закона, убийство лица, находящегося в состоянии алкогольного опьянения, судебная практика не рассматривает как убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, в том числе в случаях, когда виновный в целях совершения умышленного убийства сам приводит потерпевшего в такое состояние.

В связи с этим, из осуждения Блохина Д.А. подлежит исключению п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Таким образом, допущенное судом первой инстанции нарушение (неправильное применение) уголовного закона является существенным, повлиявшим на исход дела, искажающим саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Вопреки доводам осуждённого Блохина Д.А., его действия в отношении потерпевших Ф [] [] У [] [] и У [] правильно квалифицированы как убийство, совершённое в составе организованной группы из корыстных побуждений, а в отношении К [] как убийство, совершённое в составе организованной группы, с целью скрыть другое преступление, то есть по пп. «а», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ

Однако, как следует из приговора, квалифицируя действия осуждённого Блохина Д.А. в части убийства потерпевшей К [] суд вышел за пределы предъявленного ему обвинения и наряду с признаком убийства, совершённого с целью скрыть другое преступление, необоснованно указал, что убийство совершено ещё и из корыстных побуждений.

При таких обстоятельствах из осуждения Блохина Д.А. подлежит исключению признак убийства – из корыстных побуждений.

Правильность квалификации действий осуждённого по ч. 4 ст. 159 УК РФ - в совершении мошенничества в отношении У [] в крупном размере и К [] - в особо крупном размере, им не оспаривается и сомнений не вызывает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённого Блохина Д.А. удовлетворить частично;

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 25 января 2011 г. в отношении осуждённого **Блохина Дмитрия Александровича** изменить:

исключить из его осуждения п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, признак убийства из корыстных побуждений в отношении потерпевшей К []

назначить Блохину Д.А. наказание: по пп. «а», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ 8 лет 11 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105, ч. 4 ст. 159 УК РФ (2 преступления), с учётом внесённых изменений, путем частичного сложения наказаний - 11 лет 10 месяцев лишения свободы; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по данному приговору и приговору от 29 декабря 2008 г. окончательно назначить 12 лет 10 месяцев лишения свободы, в остальном приговор в отношении него оставить без изменения.

Председательствующий судья

Судьи