



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ 20-512

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2021 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
Нефедова О.Н. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемых Горбунова О.В., Шаретдинова А.Э., Гарифуллина Р.Р., Сафеева Р.Н., Мухитова Ф.А., Рамазанова В.Ф., защитников – адвокатов Сатаева Р.Р., Хабибуллина В.Р., Халикова А.Н., Альмухаметова И.И., Ермолаева И.Н., Губайдуллина Э.А., Бессонова О.А., Антонова В.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам обвиняемого Гарифуллина Р.Р. и его защитников – адвокатов Губайдуллина Э.А. и Ермолаева И.Н., обвиняемых Горбунова О.В., Шаретдинова А.Э., Сафеева Р.Н. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2020 года, по которому изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении

Горбунова Олега Валентиновича, родившегося 28 августа 1969 года в с/с Сюзюмский Сосновоборского района Пензенской области, несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, а также трёх преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290 УК РФ,

Шаретдинова Артура Эдуардовича, родившегося [REDACTED] года в г. [REDACTED], несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ,

Гарифуллина Рамиля Римовича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED], несудимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 291.1, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 285, ч. 4 ст. 291.1, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 291.1 УК РФ,

Мухитова Феима Алимзяновича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED], несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291.1 УК РФ,

Сафеева Рашида Наилевича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED], несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291.1 УК РФ,

Рамазанова Вадима Фанисовича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED], несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 291.1 УК РФ.

Этим же постановлением продлён срок содержания под стражей Горбунову Олегу Валентиновичу и Гарифуллину Рамилю Римовичу на три месяца, то есть до 20 февраля 2021 года включительно, а Сафееву Рашиду Наилевичу – на четыре месяца, то есть до 20 марта 2021 года включительно.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемых и защитников в обоснование доводов апелляционных жалоб, выступление прокурора с возражениями, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Главным следственным управлением по расследованию особо важных дел Следственного комитета Российской Федерации окончено расследование по уголовному делу по обвинению в совершении

коррупционных преступлений Горбунова О.В. - первого заместителя прокурора Республики Башкортостан, Гарифуллина Р.Р. - прокурора Советского района г. Уфы Республики Башкортостан, Шаретдинова Э.А. – заместителя начальника управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью - начальника отдела по надзору за процессуальной деятельностью в органах Следственного комитета Российской Федерации прокуратуры Республики Башкортостан, Сафеева Р.Н. - адвоката Адвокатской палаты Республики Башкортостан, а также по обвинению в совершении указанных выше преступлений Мухитова Ф.А. и Рамазанова В.Ф.

В соответствии с положениями ст. 31, 32 УПК РФ данное уголовное дело было подсудно Кировскому районному суду г. Уфы Республики Башкортостан.

После утверждения обвинительного заключения заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передачи его в Бабушкинский районный суд г. Москвы. В судебном заседании представителем Генеральной прокуратуры Российской Федерации было заявлено ходатайство о продлении Гарифуллину Р.Р., Горбунову О.В. и Сафееву Р.Н. срока содержания под стражей.

Верховный Суд Российской Федерации своим постановлением удовлетворил указанные ходатайства, передал уголовное дело для рассмотрения по существу в Бабушкинский районный суд г. Москвы и продлил срок содержания каждого из указанных обвиняемых под стражей.

В апелляционных жалобах:

обвиняемый Гарифуллин Р.Р. утверждает, что судебное решение противоречит требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ. Не оспаривая обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела в судах Республики Башкортостан, выражает несогласие с передачей уголовного дела для рассмотрения в Бабушкинский районный суд г. Москвы, поскольку, по его мнению, предreshён вопрос содержания под стражей до принятия окончательного решения по делу. Ранее следователь сообщал о предстоящем рассмотрении уголовного дела в указанном суде судьёй, который осудит обвиняемых по

предъявленному обвинению. Такие утверждения следователя, по мнению Гарифуллина Р.Р., свидетельствуют о предрешённости вопроса изменения территориальной подсудности дела. Обвиняемый считает, что суд вышел за пределы ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации при обосновании своего решения. Незаконным является рассмотрение устного ходатайства прокурора в судебном заседании о продлении срока содержания под стражей, которое не было обосновано доказательствами. Неправильной является ссылка суда на положения ст. 255 УПК РФ, регламентирующей порядок решения вопроса о мере пресечения в ходе судебного разбирательства. Обвиняемый считает, что вопрос о мере пресечения должен был решаться в порядке, предусмотренном чч. 8, 8² ст. 109 УПК РФ. Поэтому при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела суд должен был отменить меру пресечения в виде заключения под стражу, либо изменить на иную меру пресечения. Гарифуллин Р.Р. считает недопустимым принятие решения о продлении срока содержания под стражей без непосредственного его участия в судебном заседании. Отмечает, что в ходе судебного заседания не исследовались доказательства в обоснование доводов заявленных ходатайств. Ссылаясь на длительность содержания под стражей, отсутствие доступа в условиях изоляции к информационным правовым базам, предполагаемое длительное рассмотрение уголовного дела, обвиняемый просит отменить постановление суда в части продления срока содержания под стражей, избрать любую иную меру пресечения, а постановление суда в части изменения территориальной подсудности уголовного дела отменить и передать ходатайство об этом на новое судебное разбирательство;

адвокат Губайдуллин Э.А. просит отменить постановление суда в отношении Гарифуллина Р.Р., изменить ему меру пресечения с заключения под стражу на домашний арест или залог. В обоснование этого адвокат утверждает, что судом первой инстанции допущены нарушения уголовно-процессуального закона. Так, вопреки требованиям ч. 4 ст. 125 УПК РФ, обвиняемые и защитники были лишены возможности выступить с репликой; судом не принято во внимание просьба Гарифуллина Р.Р. о согласии на изменение территориальной подсудности уголовного дела на любой равнозначный суд г. Москвы, за исключением Бабушкинского и Басманного районных судов. По мнению адвоката в данном случае нарушен принцип равноправия и состязательности сторон.

Адвокат указывает, что обвиняемые и их защитники не были надлежаще извещены о рассмотрении вопроса о мере пресечения. Отсутствовало письменное ходатайство органа прокуратуры о продлении срока содержания Гарифуллина Р.Р. под стражей с обоснованием данного вопроса. Материалы уголовного дела в этой части не исследовались.

Продление срока содержания Гарифуллина Р.Р. под стражей мотивировалось обстоятельствами, которые не подтверждены. При этом суд предрешил вопрос о его виновности. В материалах дела нет доказательств тому, что обвиняемый продолжит заниматься преступной деятельностью, может скрыться от предварительного следствия и суда, повлиять на участников уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Возможность применения более мягкой меры пресечения не обсуждалась. Суд формально подошёл к оценке положительных характеристик Гарифуллина Р.Р., состояния его здоровья, семейного положения, наличия двоих детей, один из которых несовершеннолетний. В г. Москве у обвиняемого имеется место отбывания домашнего ареста;

адвокат Ермолаев И.Н. просит отменить постановление суда, принять новое судебное решение об изменении Гарифуллину Р.Р. меры пресечения с заключения под стражу на домашний арест, ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела вернуть заместителю Генерального прокурора Российской Федерации. В обоснование данной просьбы адвокат утверждает, что Гарифуллину Р.Р. незаконно и необоснованно продлена мера пресечения в виде заключения под стражу, поскольку данный вопрос не ставился в постановлении о назначении судебного заседания, сторона защиты не была заранее поставлена в известность об этом. Судья Верховного Суда Российской Федерации не принимал к своему производству уголовное дело, поэтому необоснованна ссылка на положения ст. 255 УПК РФ при решении вопроса о мере пресечения. По мнению адвоката с ходатайством о продлении срока содержания под стражей должен был обратиться заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, а не представитель Генеральной прокуратуры в судебном заседании. Заявленные защитниками ходатайства об изменении меры пресечения на домашний арест остались без рассмотрения.

В судебном заседании не исследовались доказательства, на которых основаны выводы суда.

Изменение территориальной подсудности уголовного дела незаконно и необоснованно. Суд не оценивал и не предлагал сторонам представить свои возражения по фактам, на основании которых предстояло вынести судебное решение.

Направлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ходатайства непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации нарушена ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ;

обвиняемый Горбунов О.В. просит изменить постановление суда, передать уголовное дело для рассмотрения в любой районный суд г. Москвы или Московской области, кроме Басманного и Бабушкинского районных судов г. Москвы, меру пресечения в виде заключения под стражу изменить на домашний арест сроком 3 месяца с нахождением в жилом помещении по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]. По мнению обвиняемого, постановление суда является незаконным, необоснованным и немотивированным. Суд первой инстанции безмотивно отклонил доводы о невозможности рассмотрения дела в Бабушкинском районном суде г. Москвы, поскольку в ходе предварительного расследования руководитель следственной группы неоднократно утверждал, что руководством Следственного комитета Российской Федерации будет пролоббировано решение о рассмотрении уголовного дела в указанном суде, где в отношении обвиняемых будет принято необъективное решение. Эти факты не проверены, но могут быть подтверждены защитником, оперативной информацией, а также протоколом следственного действия от 18.11.2020 г.

Вопреки выводу суда, к СИЗО-4 г. Москвы, где находятся обвиняемые, ближе расположены Останкинский, Савёловский районные суды г. Москвы, а не Бабушкинский районный суд.

Ходатайство о продлении срока содержания под стражей было заявлено представителем Генеральной прокуратуры Российской Федерации непосредственно в судебном заседании при рассмотрении ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Поэтому сторона защиты не имела достаточного времени для подготовки к судебному заседанию, согласованию позиции с защитниками. Ходатайство о мере пресечения не было обосновано материалами дела. В постановлении суд сослался на документы, содержащиеся на л.д. 159-163 т. 158, л.д. 315 т. 164, которые не исследовались. После объявления перерыва в судебном заседании судом не предоставлена возможность выступить по поводу высказанных участниками судебного разбирательства мнений. Хотя он

(Горбунов) намерен был заявить отвод защитнику обвиняемого Рамазанова В.Ф. – адвокату Альмухаметову И.И., который ранее был должностным лицом прокуратуры Республики Башкортостан. В нарушении чч. 4, 5 ст. 108 УПК РФ обвиняемые были лишены возможности непосредственно участвовать в судебном заседании.

Необходимость продления срока содержания под стражей не мотивирована, мотивы принятого решения не персонифицированы. Судом не приняты во внимание доводы стороны защиты о том, что с момента заключения под стражу обстоятельства существенно изменились, предварительное расследование завершено, доказательства собраны, свидетели находятся в Республике Башкортостан, что исключает возможность оказания на них влияния, противодействий следствию с его стороны не было.

Необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения с заключения под стражу на домашний арест, поскольку он (Горбунов) характеризуется положительно, в том числе по месту нахождения под стражей, в органах прокуратуры уже не работает, ранее не судим, женат, имеет двоих детей, которые учатся и не имеют самостоятельного заработка, в условиях содержания под стражей невозможно полноценно реализовать право на защиту;

обвиняемый Шаретдинов А.Э. просит отменить постановление суда и вынести новое решение об оставлении без удовлетворения ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Утверждает, что постановление суда вынесено с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, ограничивающими права участников уголовного судопроизводства. Данное уголовное дело подсудно Кировскому районному суду г. Уфы Республики Башкортостан. Предусмотренные законом основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела не приведены в заявленном ходатайстве и постановлении суда. Не основана на фактах и неконкретна ссылка о тесном взаимодействии обвиняемых по уголовному делу с руководителями государственных структур, правоохранительных органов и судейского сообщества Приволжского федерального округа, в связи с чем, сохраняется возможность использования связей и влияния на ход и результаты судебного разбирательства. Профессиональная деятельность обвиняемых, которая прекращена, не является поводом для отвода всего судейского сообщества Республики Башкортостан. Суд первой инстанции не обсудил вопрос о возможности рассмотрения дела в районном суде

одного из прилегающих к Республике Башкортостан регионов. При решении вопроса о передаче уголовного дела в Бабушкинский районный суд г. Москвы не учтены его материальные возможности, ограничивающие право на защиту, а также эффективность и общая продолжительность судопроизводства по делу. В обоснование выводов суда не исследовались материалы уголовного дела;

обвиняемый Сафеев Р.Н. просит отменить постановление суда и вынести новое решение об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела и об изменении меры пресечения. Мотивирует это тем, что суду не представлено доказательств тому, что Горбунов О.В., Гарифуллин Р.Р. и Шаретдинов А.Э. как должностные лица имеют контакты с сотрудниками правоохранительных органов и судейского сообщества.

При заявлении прокурором ходатайства о продлении срока содержания под стражей не были указаны основания. Суд выступил на стороне обвинения, изложив в постановлении факты, на которые не ссылался прокурор, и фактически признал обвиняемых виновными в совершении преступлений. Суд не имел права продлевать срок содержания под стражей на четыре месяца, учитывая положения ст. 255 УПК РФ. Сафеев Р.Н. ссылается на длительное содержание под стражей и отсутствие оснований для его законного продления.

Прокурором Телешевой-Курицкой Н.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционных жалоб, в которых просит оставить без изменения постановление суда.

Обвиняемым Горбуновым О.В. представлен отзыв на апелляционные жалобы адвоката Губайдуллина Э.А. и обвиняемого Гарифуллина Р.Р., считает изложенные в них доводы обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит доводы апелляционных жалоб несостоятельными.

В силу ч. 1 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных ст. 35 УПК РФ, когда территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству сторон либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело.

Положения п. 1 ч. 1 ст. 221, ст. 222, ч. 3 ст. 35 УПК РФ, ст. 19, 19¹ Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ от 31.12.1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» (в редакции ФКЗ от 05.02.2014 г. и 29.07.2018 г.) в их взаимосвязи предусматривают полномочия заместителя Генерального прокурора Российской Федерации после утверждения обвинительного заключения направить уголовное дело вместе с ходатайством об изменении территориальной подсудности непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации, имеющий компетенцию в разрешении данного ходатайства.

Безосновательным является утверждение о том, что ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых следовало направить в вышестоящий суд через районный суд, как это предусмотрено ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ. Однако авторы апелляционных жалоб не учли, что данной нормой закона предусмотрен порядок подачи сторонами ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, которое поступило в суд и принято к производству судьей.

Уголовное дело в отношении обвиняемых вместе с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела поступило в Верховный Суд Российской Федерации 26 октября 2020 г. Согласно протоколу судебного разбирательства председательствующий разъяснил его участникам предусмотренные уголовно-процессуальным законом права, в том числе право заявлять ходатайства, знакомиться с делом. При таких обстоятельствах несостоятельно утверждение адвоката Ермолаева И.Н. об отсутствии уголовного дела в судебном заседании.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в открытом судебном заседании, где каждой из сторон было предоставлено право довести до суда свою позицию по данному вопросу. Вопреки мнению авторов апелляционных жалоб, постановление суда, принятое по итогам судебного разбирательства, является законным, обоснованным и мотивированным, как это предусмотрено ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Правильным является вывод суда о том, что в силу должностных обязанностей первого заместителя прокурора Республики Башкортостан, прокурора Советского района г. Уфы Республики

Башкортостан, заместителя начальника управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью - начальника отдела по надзору за процессуальной деятельностью в органах Следственного комитета Российской Федерации прокуратуры Республики Башкортостан соответственно Горбунов О.В., Гарифуллин Р.Р. и Шаретдинов Э.А. тесно взаимодействовали с руководителями структур власти, с сотрудниками правоохранительных органов и судейского сообщества.

Как указал суд первой инстанции, изложенные обстоятельства дают основания полагать, что беспристрастность и незаинтересованность судей Республики Башкортостан при рассмотрении настоящего уголовного дела, вне зависимости от сути принимаемых решений, могут быть в дальнейшем поставлены под сомнение с точки зрения критерия беспристрастности, а принятые решения по делу оценены как не отвечающие принципу справедливости. При этом обоснованно отмечено, что в ходатайстве заместителя Генерального прокурора Российской Федерации не ставилась под сомнение объективность самих судов и кого-либо из судей Республики Башкортостан.

На основании подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ суд правильно изменил территориальную подсудность уголовного дела в целях соблюдения права обвиняемых на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом.

При наличии предусмотренного указанной нормой закона основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела не требуется решать вопросы отвода всех судей суда, к подсудности которого оно относится.

Суд первой инстанции привёл мотивы, по которым дело передано для рассмотрения в Бабушкинский районный суд г. Москвы, оснований не согласиться с которыми не имеется. При этом правильно были учтены такие обстоятельства, как нахождение в данном районе обвиняемых, которым вменяется большинство преступлений, территориальное расположение субъектов Российской Федерации, транспортная доступность, наличие технической возможности суда для проведения видеоконференц-связи при допросе свидетелей, предусмотренное законом возмещение расходов в случае их явки в суд. Вопреки доводам апелляционных жалоб, в Бабушкинском районном

суде г. Москвы имеются условия для рассмотрения уголовного дела независимым и беспристрастным судом в разумные сроки с соблюдением прав обвиняемых и других участников судебного разбирательства.

Вмешательство в какой-либо форме в деятельность суда является уголовным преступлением. Утверждение стороны защиты о влиянии должностных лиц органов предварительного расследования на формирование состава суда, которому предстоит рассмотрение уголовного дела, на его объективность, голословно и не свидетельствует о незаконности принятого судом решения.

Поскольку 20 ноября 2020 г. истек срок содержания под стражей Горбунова О.В., Гарифуллина Р.Р. и Сафеева Р.Н., суд правильно разрешил ходатайство прокурора о мере пресечения. В постановлении суда приведены убедительные мотивы принятого решения, которое не предвещает последующие решения о мере пресечения каждого из обвиняемых, а тем более об их виновности.

Уголовное дело в отношении указанных обвиняемых находилось в производстве Верховного Суда Российской Федерации, поэтому суд правильно руководствовался положениями ст. 255 УПК РФ, которое позволяет продлить срок содержания под стражей на срок до шести месяцев.

Удовлетворяя ходатайство прокурора о продлении срока содержания под стражей каждого из обвиняемых, суд первой инстанции убедился в наличии для этого предусмотренных ст. 97 УПК РФ обстоятельств.

Выводы суда о наличии фактических и правовых оснований для продления срока содержания под стражей подтверждены материалами дела, не согласиться с которыми оснований не имеется.

В судебном заседании стороны не были ограничены в правах заявить ходатайства, представить суду доказательства. Прозвучавшие в ходе выступлений доводы сторон получили оценку в постановлении суда. Поэтому ссылка авторов апелляционных жалоб на нарушение состязательности сторон безосновательна.

Стороны не заявляли ходатайств об исследовании доказательств

по делу. Вместе с тем, ссылка суда в постановлении на процессуальные документы, обосновывающие принятое решение, является правильной.

Предусмотренных законом данных, указывающих на невозможность дальнейшего содержания обвиняемых под стражей, судом не установлено.

Обстоятельства, которые, по мнению обвиняемых и их защитников, служат основанием изменения меры пресечения, получили оценку суда. Суд правильно указал, что принятие решения о продлении срока содержания под стражей исключают возможность избрания иной меры пресечения.

Оснований для принятия иного решения в части меры пресечения не имеется.

С доводом о том, что стороны не были подготовлены к рассмотрению ходатайства о мере пресечения, согласиться нельзя. В судебном заседании лишь защитник Сафеева Р.Н. был не готов к рассмотрению данного ходатайства, в связи с чем, был объявлен перерыв, достаточный для подготовки. От других участников судебного разбирательства подобных заявлений не поступало. Протокол судебного заседания не содержит выступлений сторон в репликах, а также ходатайств сторон о предоставлении возможности выступить с репликами. Вместе с тем, выступления всех участников судебного разбирательства по заявленным ходатайствам были достаточно полными. В апелляционных жалобах не приведены обстоятельства, которые не были бы доведены до сведения суда первой инстанции. Поэтому допущенное нарушение нельзя признать существенным, влекущим отмену судебного решения.

Таким образом, не имеется предусмотренных ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований для отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2020 года в отношении Горбунова Олега Валентиновича,

Шаретдинова Артура Эдуардовича, Гарифуллина Рамиля Римовича, Мухитова Феима Алимзяновича, Сафеева Рашида Наилевича, Рамазанова Вадима Фанисовича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



В.Ю. Зайцев

О.Н. Нефедов



Ю.В. Ситников