



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-УД20-12СП-А4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19 января 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Таратуты И.В. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.,
осужденного Хмарского Н.И. и его защитника - адвоката Романова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу и
дополнения к ней осужденного Хмарского Н.И. на приговор Кировского
областного суда от 7 июля 2020 года и апелляционное определение судебной
коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей
юрисдикции от 5 октября 2020 года.

По приговору Кировского областного суда с участием коллегии
присяжных заседателей от 7 июля 2020 года

Хмарский Николай Иванович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
ранее судимый,

осужден:

- по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

- по ч.2 ст.159.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы с ограничением свободы на 8 месяцев;

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Хмарскому назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 2 года.

По делу разрешен гражданский иск.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2020 года приговор в отношении Хмарского Н.И. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Хмарского Н.И., а также адвоката Романова С.В., просивших об отмене судебных решений, прокурора Телешеву-Курицкую Н.А., полагавшую необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Хмарский Н.И. признан виновным и осужден за убийство потерпевшего Г [REDACTED] совершенное из корыстных побуждений, а также за мошенничество, совершенное с использованием электронных средств платежа, с причинением значительного ущерба гражданину.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Хмарский считает приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными, просит их отменить в связи с допущенными судами существенными нарушениями уголовно-процессуального и уголовного законов. Акцентирует внимание на том, что является инвалидом первой группы по зрению, что совсем ничего не видит, нуждается в постоянной посторонней помощи, и настаивает на том, что в силу данных обстоятельств не мог совершить инкриминированных ему преступлений; что на самом деле

преступления совершили свидетели обвинения - Б [] М [] и Р [], которые длительное время проживали в его квартире. Обращает внимание на то, что при проведении судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего Г [] следователь не поставил перед экспертом вопросы о наличии в крови погибшего психотропных или наркотических веществ, а поставил лишь один вопрос относительно наличия в его крови алкоголя, что в свою очередь позволило свидетелям стороны обвинения оговорить его (Хмарского) в том, что Г [] был опоен и в момент убийства находился в сонном состоянии; что в судебном заседании свидетели М [] и К [] довели до присяжных заседателей информацию о том, что он (Хмарский) ранее был судим за убийство в результате чего у присяжных появилось в нем предубеждение и они не могли быть объективными при вынесении вердикта. Настаивает на достоверности показаний свидетелей Г [], М [] и К [], на противоречивости показаний свидетеля Б [], на ложности показаний свидетелей М [] и М [], которые отомстили ему за раскрытие частной жизни М [], в частности того, что тот является геем. Считает, что председательствующий при рассмотрении дела избрал обвинительный уклон, не был объективным, постоянно прерывал его (Хмарского) выступления и не давал ему возможности довести до присяжных заседателей информацию, свидетельствующую о своей невинности. Заявляет об оказании на него давления со стороны следователя С [] [] который избрал ему меру пресечения в виде домашнего ареста и лишил тем самым многих гражданских прав, а также обрек его на голодовку; об искажении в судебном заседании экспертами П [] и К [] его диагноза, который был основан лишь на их догадках, чем была поставлена под сомнение его слепота на момент совершения преступлений. Ссылается на апелляционное представление прокурора, в котором ставился вопрос об отмене приговора в связи с его несоответствием вердикту при недопустимости имеющихся в приговоре формулировок и суровостью назначенного наказания из-за неправильного определения вида рецидива осужденного. В заключение жалобы и дополнениях к ней, просит отменить судебные решения, а дело направить на новое судебное разбирательства в составе трех профессиональных судей.

В судебном заседании осужденный Хмарский Н.И. и адвокат Романов С.В. также просили освободить Хмарского от дальнейшего

отбывания наказания в связи с наличием у него тяжелых заболеваний, подтвержденных медицинскими документами.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Кировской области Петров А.Ю. и потерпевшая Х [] просят оставить ее без удовлетворения, а судебные решения, вынесенные в отношении Хмарского, - без изменения.

Проверив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, выслушав мнение сторон, Судебная коллегия находит, что кассационная жалоба осужденного Хмарского не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Доводы осужденного Хмарского о том, что в силу состояния своего здоровья он не мог совершить преступлений, за которые осужден; что на самом деле указанные преступления совершили Б [], М [] и Р [], - Судебная коллегия оставляет без рассмотрения, поскольку в соответствии с ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Доводы осужденного Хмарского о недостоверности показаний свидетелей Б [] М [] и Р [], а также экспертов, допрошенных в судебном заседании; о правдивости показаний других свидетелей, которую присяжные заседатели не оценили должным образом, - в силу положений ст.389.27, пп.2-4 ст.389.15 УПК РФ также не могут быть предметом рассмотрения суда кассационной инстанции, поскольку они относятся к оспариванию установленных вердиктом присяжных заседателей фактических обстоятельств дела, которые, как указано выше, обжалованию не подлежат.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из представленных материалов дела, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе предварительного расследования дела, на стадии предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с пунктами 2-4 ст.389.15 УПК РФ отмену или изменение приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, а также апелляционного определения, по данному делу не допущено.

Предварительное расследование по делу проведено полно и объективно, в соответствии с положениями и нормами уголовно-процессуального закона; доказательств и каких-либо свидетельств оказания на Хмарского давления со стороны следователя не имеется.

Как видно из протокола судебного заседания, формирование коллегии присяжных заседателей было проведено с соблюдением требований ст.327, 328 УПК РФ.

Сторонам было разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели и предоставлена возможность задать каждому из кандидатов вопросы, которые связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Это право было реализовано сторонами в полном объеме.

Вопреки утверждениям адвоката Романова, как видно из протокола судебного заседания, по завершении формирования коллегии присяжных заседателей от сторон, в том числе и от стороны защиты, каких-либо заявлений по порядку ее формирования, а также о роспуске коллегии ввиду тенденциозности ее состава, - не поступало.

Из протокола судебного заседания также следует, что судебное следствие было проведено председательствующим с учетом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, их полномочиями, установленными ст.334 УПК РФ.

Вопреки утверждению осужденного и его защитника, принципы беспристрастности суда, состязательности и равноправия сторон председательствующим были соблюдены. Стороны не были ограничены в праве представления доказательств и заявления ходатайств, все представленные суду допустимые доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства, - были разрешены председательствующим в установленном законом порядке, и по ним приняты обоснованные и мотивированные решения, не согласиться с которыми у Судебной коллегии нет оснований.

Кроме того, подсудимый Хмарский, был допрошен в присутствии присяжных заседателей и дал подробные показания, в которых заявил о своей непричастности к совершению преступлений, рассказал о состоянии своего здоровья, в том числе относительно способности видеть, и изложил свою версию убийства Г [REDACTED] с последующим завладением его деньгами не им самим, а свидетелями обвинения - Б [REDACTED], М [REDACTED] и Р [REDACTED].

Согласно протоколу судебного заседания прения сторон были проведены в соответствии со ст. 292, 336 УПК РФ; в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны в обоснование своей позиции ссылались на доказательства, которые были признаны судом допустимыми, и которые исследовались в судебном заседании. Подсудимый Хмарский, его защитники в своих выступлениях, анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, высказывали свою точку зрения о доказанности вины подсудимого в совершении инкриминируемых ему деяний, равно как и сторона обвинения высказала свою позицию относительно доказанности его виновности. Выступления сторон не содержат негативных оценок, касающихся расследования дела, искажения исследованных доказательств, суждений и оценки обстоятельств, находящихся за пределами компетенции присяжных заседателей, а потому не могут рассматриваться, как способные вызвать предубеждение у присяжных заседателей в отношении осужденного или потерпевших по делу. При этом в ряде случаев председательствующий обоснованно, во избежание оказания на присяжных заседателей негативного воздействия, прерывал высказывания и речи выступающих сторон и свидетелей по делу, когда они выходили за рамки своих прав, предоставленных им уголовно-процессуальным законом, в том числе в

случаях, указанных в кассационной жалобе, и правильно обращал внимание коллегии присяжных заседателей на то, чтобы последние не учитывали данные высказывания при вынесении вердикта.

Обсуждение вопросного листа и содержание вопросов, поставленных на разрешение коллегии присяжных заседателей, полностью соответствует требованиям ст.338 и 339 УПК РФ.

Председательствующим были сформулированы в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, в соответствии с предъявленным подсудимому обвинением и переданы сторонам. Стороны высказали свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внесли свои предложения об их уточнении. Замечания и предложения сторон были заслушаны председательствующим, после чего в совещательной комнате с учетом проведенного судебного следствия и позиции сторон вопросы были окончательно сформулированы.

Поставленные перед присяжными заседателями вопросы ясные и понятные, составлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, не содержат непонятных для присяжных заседателей слов и предложений, о чем они сообщили председательствующему, а вынесенный ими вердикт не содержит каких-либо противоречий.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст.340 УПК РФ. Каких-либо данных, свидетельствующих о нарушении председательствующим принципа объективности и беспристрастности, а также об искажении исследованных в судебном заседании доказательств и позиции сторон, из текста напутственного слова не усматривается; правила оценки доказательств, порядок голосования и заполнения ответов присяжным заседателям были разъяснены.

Правовая оценка действиям осужденного судом дана в соответствии с предъявленным ему обвинением и фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Наказание Хмарскому назначено в соответствии со ст.6, 43, 60 УК РФ, с учетом отягчающего и смягчающего наказание обстоятельств.

Суд правильно признал обстоятельством, смягчающим наказание Хмарскому, состояние его здоровья, связанное с заболеванием глаз, иными хроническими заболеваниями и психическим расстройством.

Суд обоснованно указал в качестве отягчающего наказание обстоятельство по обоим преступлениям рецидив преступлений, потому что по приговору от 23 мая 2008 года Хмарский был осужден за особо тяжкое преступление, данная судимость не погашена, и с учетом фактических обстоятельств совершенных им преступлений, установленных вердиктом присяжных заседателей, не признал отдельным обстоятельством, смягчающим наказание, наличие у него I группы инвалидности, поскольку в соответствии со ст.61 УКФ это является правом, а не обязанностью суда.

Вопреки доводам кассационной жалобы, приговор составлен в соответствии с вынесенным коллегией присяжных заседателей вердиктом, а именно с учетом ответов на все поставленные перед коллегией вопросы.

В соответствии с п."б" ч.3 ст.18, п."г" ч.1 ст.58 УК РФ, в связи с наличием в действиях Хмарского особо опасного рецидива местом отбывания наказания суд правильно определил ему исправительную колонию особого режима.

Вопреки убеждению осужденного Хмарского и адвоката Романова, суд первой инстанции правильно не нашел оснований для удовлетворения ходатайства подсудимого о его освобождении от отбывания наказания в порядке ст.81 УК РФ, поскольку такое ходатайство в соответствии со ст.396,397 УПК РФ разрешается судом по месту нахождения учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание, и разрешается при наличии тяжелого заболевания, препятствующего отбыванию наказания, с учетом личности самого осужденного, его поведения и общественной опасности для общества.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ, доводы апелляционных жалобы и представления были тщательно проверены судом второй инстанции и на них даны обоснованные и мотивированные ответы, сомневаться в правильности которых оснований не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Кировского областного суда от 7 июля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2020 года в отношении Хмарского Николая Ивановича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Хмарского Н.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи