



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу  
ввиду новых обстоятельств

Дело №120-П20

г.Москва

23 декабря 2020 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Момотова В.В., Петровой Т.А., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу по жалобе Ботова В.А. ввиду новых обстоятельств.

Постановлением судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 19 июля 2007 года жалоба **Ботова Валерия Аркадьевича**, поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления старшего следователя Тушинской межрайонной прокуратуры г. Москвы от 5 января 2007 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ОВД района Южное Тушино СЗАО г. Москвы по п. «а» ч.3 ст. 286 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ, по ч.1 ст. 286 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

постановлением старшего следователя Тушинской межрайонной прокуратуры г. Москвы от 5 января 2007 года по заявлению Ботова В.А. о жестоком обращении в отношении него сотрудников ОВД района Южное Тушино СЗАО г. Москвы, которое имело место 11 декабря 2005 года, отказано в возбуждении уголовного дела по п. «а» ч.3 ст. 286 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ, по ч.1 ст. 286 УК РФ - на основании п.2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Этим же постановлением отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Г [ ] по ст.ст. 115, 116 УК РФ на основании ст. 37 УК РФ, п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в отношении Ботова В.А. по ст. 306 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Постановлением судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 19 июля 2007 года жалоба Ботова В.А., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления старшего следователя Тушинской межрайонной прокуратуры г. Москвы от 5 января 2007 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ОВД района Южное Тушино СЗАО г. Москвы по п. «а» ч.3 ст. 286 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ, по ч.1 ст. 286 УК РФ - на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ оставлена без удовлетворения.

Ботов В.А. обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушений положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Ботова В.А.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при

рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Европейский Суд по правам человека 4 февраля 2020 года вынес постановление по делу «Ботов и другие против России», в котором констатировал нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Ботова В.А.

При этом Европейский Суд по правам человека указал, что на следующий день после задержания Ботова В.А. по подозрению в совершении преступления, сотрудники милиции избили его и угрожали причинить вред его родственникам. В больнице, куда он был доставлен, согласно медицинской справке от 12 декабря 2005 года, у него были обнаружены царапины на лице, груди, левом предплечье, синяки, ушибы и травмы на обоих плечах.

Заслуживающие доверия утверждения заявителя о жестоком обращении с ним сотрудников милиции были отклонены следственными органами как необоснованные, главным образом на основании показаний сотрудников правоохранительных органов, отрицавших жестокое обращение с заявителем.

По мнению Европейского Суда по правам человека, результаты проведенной согласно ст.144 УПК РФ доследственной проверки, на которые ссылались следственные органы и суд, не являются эффективным расследованием в отношении заслуживающего доверия утверждения о жестоком обращении во время нахождения под контролем сотрудников правоохранительных органов. Власти были обязаны возбудить уголовное дело и провести надлежащее расследование путем выполнения всего комплекса следственных действий.

Таким образом, Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что в отношении Ботова В.А. было допущено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном аспекте в связи с жестоким обращением со стороны сотрудников правоохранительных органов, а также в процессуальном аспекте в связи с тем, что Власти не провели эффективного расследования жалоб заявителя относительно жестокого обращения.

В соответствии с ч.1 ст. 413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя

Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом по правам человека установлено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном и процессуальном аспектах, постановление судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 19 июля 2007 года об оставлении без удовлетворения жалобы Ботова В.А. на постановление старшего следователя Тушинской межрайонной прокуратуры г. Москвы от 5 января 2007 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ОВД района Южное Тушино СЗАО г. Москвы по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ и ч. 1 ст. 286 УК РФ - на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ подлежит отмене.

Постановление старшего следователя Тушинской межрайонной прокуратуры г. Москвы от 5 января 2007 года в части отказа в возбуждении уголовного дела по заявлению Ботова В.А. в отношении сотрудников ОВД района Южное Тушино СЗАО г. Москвы п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ, по ч. 1 ст. 286 УК РФ - на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ подлежит признанию незаконным и необоснованным.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### **постановил:**

**возобновить производство по данному делу по жалобе Ботова Валерия Аркадьевича, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, ввиду новых обстоятельств.**

Постановление судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 19 июля 2007 года об оставлении без удовлетворения жалобы Ботова В.А. на постановление старшего следователя Тушинской межрайонной прокуратуры г. Москвы от 5 января 2007 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ОВД района Южное Тушино СЗАО г. Москвы по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ на основании п.1 ч. 1 ст.24 УПК РФ и ч. 1 ст. 286 УК РФ - на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ отменить.

Постановление старшего следователя Тушинской межрайонной прокуратуры г. Москвы от 5 января 2007 года в части отказа в возбуждении уголовного дела по заявлению Ботова В.А. в отношении сотрудников ОВД района Южное Тушино СЗАО г. Москвы по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ, по ч. 1 ст. 286 УК РФ - на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ признать незаконным и необоснованным, обязать соответствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

Председательствующий

