



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело №117-П20

г. Москва

23 декабря 2020 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Момотова В.В., Петровой Т.А., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Крылова М.В. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Гороховецкого районного суда Владимирской области от 31 июля 2008 года

Крылов Михаил Викторович,

несудимый,

осужден по ч.2 ст.290 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год с лишением права занимать аттестованные должности в правоохранительных органах сроком на 2 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 25 сентября 2008 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Гороховецкого районного суда Владимирской области от 28 мая 2009 года (ошибочно указано 2008 года), вынесенным в порядке ст.ст. 397, 399 УПК РФ, условное осуждение в отношении Крылова М.В. по приговору от 31 июля 2008 года отменено со снятием судимости.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Крылова М.В. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А., адвоката Рейзера Ю.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Крылов М.В. признан виновным в совершении преступления при следующих обстоятельствах.

20 октября 2007 года, после 20 часов, оперативными сотрудниками ОВД по Гороховецкому району Владимирской области проводилось оперативно-розыскное мероприятие «оперативный эксперимент» с использованием аудио - записывающей техники и привлечением представителя общественности Х [REDACTED] [REDACTED] Наряд ДПС ОГИБДД ОВД по Гороховецкому району Владимирской области в составе инспекторов К [REDACTED] и У [REDACTED] заступив на службу в соответствии с постовой ведомостью расстановки патрульно-постовых нарядов на 20 октября 2007 года, прибыл после 20 часов в д.Митино Гороховецкого района Владимирской области для выявления административных правонарушений в сфере дорожного движения с использованием прибора измерения скорости «Сокол». Около 23 часов инспектором У [REDACTED] [REDACTED] был остановлен автомобиль ГАЗ-2752 под управлением Х [REDACTED] [REDACTED] скорость движения которого в д.Митино составляла 104 км/час и превышала допустимую скорость движения транспортных средств в населенных пунктах на 44 км/час. Для разбирательства по существу совершенного Х [REDACTED] [REDACTED] правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.9 КоАП РФ, он был направлен У [REDACTED] в патрульную автомашину ВАЗ-21053, стоявшую за автобусной остановкой, где находился инспектор Крылов М.В. В указанной автомашине Х [REDACTED] попросил инспектора Крылова М.В. не составлять в отношении него протокол об административном правонарушении. Инспектор

Крылов М.В. согласился освободить правонарушителя Х [] от административной ответственности за незаконное денежное вознаграждение и получил от Х [] в качестве взятки 300 рублей за совершение в пользу взяткодателя незаконного бездействия, выразившегося в несоставлении протокола об административном правонарушении и освобождении Х [] от административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения, после чего водитель Х [] был отпущен.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Крылова М.В. ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека от 8 октября 2019 года установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при производстве по уголовному делу.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Крылова М.В. ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Европейский Суд по правам человека 8 октября 2019 года вынес постановление по делу «М [] и другие против России», в котором установил нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Крылова М.В.

Сославшись на правовые позиции, изложенные в постановлениях по делам «Л [] и другие против России», «В [] и другие против России», «Л [] и другие против России», «Е [] и другие против России», «У [] и другие против России», Европейский Суд по правам человека указал, что процедура санкционирования и проведения проверочных закупок не позволяет национальным судам осуществлять эффективный пересмотр жалоб на провокации. Дело Крылова М.В. аналогично другим российским делам о провокации, по которым Европейским Судом по правам человека были установлены нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с недостатками в существующей процедуре разрешения и проведения проверочных закупок.

Европейский Суд по правам человека отметил, что любое спорное заявление о подстрекательстве обязывает суды рассматривать его таким

способом, который совместим с правом на справедливое судебное разбирательство. Соответствующая процедура должна быть состязательной, тщательной, всесторонней по вопросу провокации, при этом бремя доказывания возлагается на сторону обвинения, которая должна доказать, что не было никакого подстрекательства. Предмет судебного рассмотрения должен включать основания, по которым была назначена операция под прикрытием, степень участия милиции в совершении преступления и характер любого подстрекательства или давления, которому подвергся заявитель.

По делу в отношении Крылова М.В. вопрос о провокации не был надлежащим образом рассмотрен судами, следовательно, судопроизводство не соответствовало понятию справедливого судебного разбирательства.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Поскольку Европейским Судом по правам человека установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с тем, что доводы о провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов в отношении Крылова М.В. при проведении оперативно - розыскного мероприятия, результаты которого положены в основу его обвинения, не были надлежащим образом проверены при производстве по уголовному делу, приговор Гороховецкого районного суда Владимирской области от 31 июля 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 25 сентября 2008 года, а также постановление судьи Гороховецкого районного суда Владимирской области от 28 мая 2009 года в отношении Крылова М.В. подлежат отмене, уголовное дело - передаче на новое судебное разбирательство.

Оснований для избрания в отношении Крылова М.В. какой-либо меры пресечения Президиум не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Крылова М.В. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Гороховецкого районного суда Владимирской области от 31 июля 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 25 сентября 2008 года, постановление судьи Гороховецкого районного суда Владимирской области от 28 мая 2009 года в отношении **Крылова Михаила Викторовича** отменить, уголовное дело передать для производства нового судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

