



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УДП20-116-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 января 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Шмотиковой С.А. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Сарвилиной Е.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Змазневой О.Б.,
осужденного Роговского Д.О. и его адвоката Соболя Е.И., а также адвоката
Макеевой Н.Л., представляющей интересы осужденного Махмутова Т.Т.,
представителей потерпевшего К [REDACTED] и В [REDACTED]

рассмотрела кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. на приговор Останкинского районного суда г. Москвы от 25 декабря 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 26 февраля 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2020 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации С.А.Шмотиковой, изложившей содержание судебных решений и существо кассационного представления, выступления прокурора Змазневой О.Б. и представителей потерпевшего, поддержавших доводы представления, а также

осужденного Роговского Д.О., адвокатов Соболя И.Е. и Макеевой Н.Л.,
возражавших против его удовлетворения,
Судебная коллегия

установила:

по приговору Останкинского районного суда г. Москвы от 25 декабря 2019 года

Роговской Дмитрий Олегович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,
осужден по ч.5, ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ к 3 годам лишения свободы в
исправительной колонии общего режима.

Махмутов Таймиржан Тохтахунович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,
осужден по ч.5 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ к 4 годам лишения свободы в
исправительной колонии общего режима.

Гражданский иск, заявленный представителем потерпевшего, о
взыскании имущественного вреда в размере 600000000 рублей оставлен без
рассмотрения. Признано за гражданским истцом - ОАО АКБ «[REDACTED]»
в лице конкурсного управляющего - ГК «Агентство по страхованию вкладов»
право на удовлетворение гражданского иска в части возмещения причиненного
ущерба, вопрос о размере которого передан для рассмотрения в порядке
гражданского судопроизводства.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам
Московского городского суда от 26 февраля 2020 года приговор оставлен без
изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам
Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2020 года
приговор и апелляционное определение в отношении Роговского Д.О. и
Махмутова Т.Т. оставлены без изменения.

По приговору суда Роговской и Махмутов признаны виновными и
осуждены за пособничество в хищении путем присвоения чужого имущества,
вверенного виновному, с использованием своего служебного положения,
организованной группой, в особо крупном размере.

Преступление совершено в г. Москве при обстоятельствах, изложенных в
приговоре.

В кассационном представлении оспаривается законность и
обоснованность состоявшихся по делу в отношении Роговского и Махмутова
судебных решений в части гражданского иска. При этом в представлении

обращается внимание, что изложенные судом в приговоре выводы о необходимости проведения при разрешении гражданского иска дополнительных расчетов, которые могут быть произведены лишь в рамках гражданского судопроизводства, противоречат установленным судом обстоятельствам, а также доказательствам, приведенным в приговоре, согласно которым установлен ущерб в размере 600 000 000 рублей. С учетом приведенных доводов о том, что заявленные потерпевшей стороной иски требования соответствуют сумме ущерба, установленного судом, в кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора, апелляционного определения и кассационного определения Второго кассационного суда общей юрисдикции и передаче дела в этой части на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, заслушав мнение сторон, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.2 ст. 309 УПК РФ суд вправе, признав за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска, передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства при условии необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, которые требуют отложения судебного разбирательства.

Согласно материалам дела, представителями потерпевшего ОАО АКБ «[REDACTED]» - ГК «Агентство по страхованию вкладов» к обвиняемым предъявлен гражданский иск о взыскании перечисленных по фиктивному агентскому договору, заключенному между Банком и ЗАО «Н [REDACTED]», денежных средств в сумме 600 000 000 рублей, похищенных организованной группой при пособничестве осужденных Роговского и Махмутова, который был поддержан в судебном заседании.

Принимая решение о признании за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска и передавая вопрос о размере его возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, суд мотивировал его необходимостью проведения дополнительных расчетов, а также привлечением по делу соответчиков.

Доводы, изложенные в представлении о том, что принятое решение противоречит требованиям уголовно – процессуального закона, Судебная коллегия находит обоснованными.

Действительно, в ходе судебного следствия достоверно установлена сумма хищения денежных средств при пособничестве осужденных, которая составила 600 000 000 рублей. При этом сумма причиненного ущерба,

установленная судом, в соответствии с п.4 ч.1 ст. 73 УПК РФ повлияла на квалификацию содеянного, объем обвинения, а также на назначение осужденным наказания.

Каких-либо аргументов, подтверждающих необходимость проведения дополнительных расчетов по заявленному иску, в приговоре не приведено.

Что же касается ссылки суда на необходимость привлечения соответчиков, то из материалов дела следует, что указанные в исковом заявлении в качестве соответчиков Ж [REDACTED], А [REDACTED] Л [REDACTED] и Л [REDACTED] скрылись от органов предварительного расследования и в настоящее время находятся в розыске, вступившего в законную силу приговора в отношении данных лиц, подтверждающих их вину в совершении данного преступления, не имеется.

При этом по смыслу закона, если имущественный вред причинен подсудимым совместно с другим лицом, в отношении которого дело было выделено в отдельное производство, либо это лицо освобождено от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, то суд возлагает обязанность по его возмещению в полном объеме на подсудимого. При вынесении в дальнейшем обвинительного приговора в отношении лица, дело о котором было выделено в отдельное производство, суд вправе возложить на него обязанность возместить вред солидарно с ранее осужденным лицом, в отношении которого был удовлетворен гражданский иск.

С учетом изложенного, Судебная коллегия находит, что суд без достаточных на то законных оснований передал вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Вместе с тем, констатируя допущенное судом нарушение закона при рассмотрении уголовного дела в части гражданского иска, Судебная коллегия отмечает, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможность отдельного рассмотрения гражданского иска вне рамок самого уголовного дела. В связи с чем, отмена приговора и последующих судебных решений в части гражданского иска, как об этом поставлен вопрос в кассационном представлении, в любом случае, повлечет его рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. При таких обстоятельствах, Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационного представления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на приговор Останкинского районного суда г. Москвы от 25 декабря 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 26 февраля 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2020 года в отношении Роговского Дмитрия Олеговича и Махмутова Таймиржана Тохтахуновича оставить без удовлетворения, а состоявшиеся судебные решения – без изменения.

Председательствующий

Судьи

