



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-УД20-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

19 января 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Шмотиковой С.А. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Сарвилиной Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Смирновой А.И. в защиту осужденного Манцунова Н.Р. на приговор Тамбовского областного суда от 17 апреля 2018 года, которым Манцунов Николай Романович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] осужден по пп. «а», «в» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений: не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, дважды в месяц являться для регистрации, не оставлять место постоянного проживания или пребывания в период с 22 до 6 часов.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления защитника осужденного Манцура Н.Р. адвоката Бобрышевой В.В., поддержавшей кассационную жалобу, выступление прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Осужденный Манцур признан виновным в убийстве проживавшей с ним Ж [REDACTED] и ее малолетнего ребенка.

В кассационной жалобе адвокат Смирнова А.И. в защиту осужденного указывает о необоснованном признании Манцура виновным в убийстве своего ребенка. Утверждает, что приговор в этой части постановлен с нарушением требований ст.302 УПК РФ, а материалы дела свидетельствуют о невиновности Манцура, который заботился о ребенке и не желал его гибели. Также ставится вопрос о суровости наказания, назначенного осужденному без учета всех положительных данных о его личности, раскаяния в содеянном, активного способствования раскрытию и расследованию преступления и других. Просит изменить приговор, переквалифицировать действия осужденного Манцура на ч.1 ст.105 и ст.109 УК РФ и снизить наказание с учетом положений статьи 64 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для удовлетворения жалобы не находит.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Однако таких нарушений по данному делу допущено не было.

Как следует из уголовного дела, нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, не установлено.

Из приговора следует, что доказательства, подтверждающие виновность Манцура исследовались в судебном заседании и были надлежащим образом оценены.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, судом установлены и проверены с приведением в приговоре мотивов принятого решения.

Доводы стороны защиты о невиновности Манцурова в убийстве своего ребенка судом были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты, как противоречащие материалам дела. Мотивы такого решения в приговоре приведены. Они полностью соответствуют совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании.

При таких обстоятельствах следует признать, что фактические обстоятельства уголовного дела были судом установлены правильно, а действия осужденного квалифицированы правильно.

С доводами кассационных жалоб о суровости назначенного наказания также согласиться нельзя.

Как следует из материалов дела, при решении вопроса о назначении осужденному наказания, суд исходил из положений ст. 60 УК РФ, при этом обоснованно учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, его личность, обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе и указанные в кассационной жалобе. То обстоятельство, что осужденный совершил преступление в отношении малолетнего, При этом суд обоснованно учел в качестве обстоятельства, отягчающего наказание,

Таким образом, из материалов дела усматривается, что при назначении наказания судом была учтена вся совокупность обстоятельств, необходимых для назначения наказания, при этом правила, в соответствии с которыми разрешается вопрос о назначении наказания, были применены в полном соответствии с требованиями уголовного закона.

Исключительных обстоятельств, позволяющих назначить осужденному наказание с применением положений ст. 64 УК РФ, не имеется.

Мотивы, по которым суд пришел к выводу о невозможности применения к осужденному положений ч.5 ст.15 УПК РФ в приговоре приведены. Они полностью соответствуют материалам дела.

С учетом изложенного следует признать, что наказание Манцурову назначено соразмерно содеянному и является справедливым.

Таким образом, существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих изменение или отмену судебного решения по данному делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тамбовского областного суда от 17 апреля 2018 года в
отношении Манцура Николая Романовича оставить без изменения,
кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

