



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 119-П20

г. Москва

2 декабря 2020 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В.,
Подносковой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу в отношении Васильева А.В. ввиду новых обстоятельств.

13 февраля 2014 г. старший следователь Новосибирского следственного отдела на транспорте Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации, рассмотрев материалы проверки № 72 нск-14 от 11 февраля 2014 г. по заявлению **Васильева Александра Владимировича**, родившегося [] [] [] в [] о жестоком обращении с ним сотрудников ЛОВД на ст.Инской после задержания в октябре 2010 г. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «б» ч.4 ст.131 УК РФ, вынес постановление об

отказе в возбуждении уголовного дела по п.п. «а», «в» ч.3 ст.286 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях сотрудников ЛОВД на ст.Инской состава преступления.

Постановлением Первомайского районного суда г.Новосибирска от 31 октября 2014 г. жалоба Ч [REDACTED], поданная в порядке ст.125 УПК РФ, в том числе о признании незаконным и необоснованным вышеуказанного постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, рассмотренная с участием Васильева А.В., оставлена без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Новосибирского областного суда от 24 декабря 2014 г. постановление Первомайского районного суда г.Новосибирска от 31 октября 2014 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба заинтересованного лица Васильева А.В. - без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., а также Васильева А.В. и его представителя Сергеевой И.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

13 февраля 2014 г. старший следователь Новосибирского следственного отдела на транспорте Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации по результатам рассмотрения материалов проверки № [REDACTED] от 11 февраля 2014 г. в связи с заявлением Васильева А.В. о жестоком обращении с ним сотрудников ЛОВД на ст.Инской после задержания в октябре 2010 г. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «б» ч.4 ст.131 УК РФ, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п.п. «а», «в» ч.3 ст.286 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях сотрудников ЛОВД на ст.Инской состава преступления.

Постановлением Первомайского районного суда г.Новосибирска от 31 октября 2014 г. жалоба Ч [REDACTED], поданная в порядке ст.125 УПК РФ, в том числе о признании незаконным и необоснованным вышеуказанного постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, рассмотренная с участием Васильева А.В., оставлена без удовлетворения.

Васильев А.В., оспаривая законность и обоснованность постановления старшего следователя Новосибирского следственного отдела на транспорте Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного

комитета Российской Федерации от 13 февраля 2014 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Ч [REDACTED], подал апелляционную жалобу на постановление Первомайского районного суда г.Новосибирска от 31 октября 2014 года.

Апелляционным постановлением Новосибирского областного суда от 24 декабря 2014 г. постановление Первомайского районного суда г.Новосибирска от 31 октября 2014 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба заинтересованного лица В [REDACTED] - без удовлетворения.

В [REDACTED] 6 июля 2015 г. обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе Васильева А.В. на постановление старшего следователя Новосибирского следственного отдела на транспорте Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации от 13 февраля 2014 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по п.п. «а», «в» ч.3 ст.286 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях сотрудников ЛОВД на ст.Инской состава преступления в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Васильева А.В.

Васильев А.В. в связи с вынесением Европейским Судом по правам человека постановления по делу «И [REDACTED] и другие против России» от 4 февраля 2020 г. просит об отмене приговора Новосибирского областного суда от 29 июня 2011 г., по которому он осужден за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, п. «б» ч.4 ст.131 УК РФ.

Представитель Васильева А.В. - Сергеева И.В. в своем выступлении в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации также выразила мнение о наличии оснований для пересмотра приговора в отношении Васильева А.В. в связи с вышеуказанным постановлением Европейского Суда по правам человека.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств.

4 февраля 2020 г. Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «И [] и другие против России», признав, что в отношении Васильева А.В. было допущено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном и процессуальном аспектах.

Европейский Суд по правам человека указал, что 9 октября 2010 г. Васильев А.В. был задержан на вокзале сотрудниками Линейного ОВД Новосибирской области по подозрению в изнасиловании, после чего доставлен в отдел милиции, где, по его словам, подвергнут избиению. Исходя из медицинской карты, выданной Новосибирской районной больницей 11 октября 2010 г., у заявителя были переломы 5, 6, 7 ребер слева и левосторонний пневмоторакс. Согласно медицинским документам Межрегиональной тюремной больницы от 29 октября 2010 г., у него была закрытая травма груди, синяки на теле, лице и конечностях, а также двусторонний пневмоторакс.

По мнению Европейского Суда по правам человека, такие факторы, как наличие у Васильева А.В. телесных повреждений, которые были должным образом задокументированы, и нахождение его под контролем сотрудников правоохранительного органа, убеждают в том, что утверждения заявителя о жестокое обращение с ним во время нахождения под стражей в отделе милиции заслуживают доверия. Однако Власти не приняли все доступные им разумные меры для выяснения обстоятельств, при которых заявителю были причинены телесные повреждения.

Как отметил Европейский Суд по правам человека в постановлении, само по себе проведение доследственной проверки в порядке ст.144 УПК РФ не является эффективным расследованием в отношении заслуживающего доверия утверждения о жестокое обращении в соответствии со статьей 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Власти были обязаны возбудить уголовное дело и провести надлежащее расследование путем выполнения всего комплекса следственных действий.

Таким образом, Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что в отношении Васильева А.В. было допущено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном аспекте в связи с жестоким обращением с заявителем со стороны сотрудников милиции, а также нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в процессуальном аспекте ввиду того, что Властями не проведено эффективное расследование по жалобам заявителя на жестокое обращение с ним сотрудников милиции.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и

производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом по правам человека установлено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном и процессуальном аспектах, постановление Первомайского районного суда г.Новосибирска от 31 октября 2014 г. в части решения о признании законным и обоснованным постановления старшего следователя Новосибирского следственного отдела на транспорте Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации от 13 февраля 2014 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по п.п. «а», «в» ч.3 ст.286 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях сотрудников ЛОВД на ст.Инской состава преступления, а также апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 24 декабря 2014 г., которым постановление Первомайского районного суда г.Новосибирска от 31 октября 2014 г. оставлено без изменения, подлежат отмене.

Постановление старшего следователя Новосибирского следственного отдела на транспорте Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации от 13 февраля 2014 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по п.п. «а», «в» ч.3 ст.286 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях сотрудников ЛОВД на ст.Инской состава преступления подлежит признанию незаконным и необоснованным.

Ходатайства Васильева А.В. и его представителя Сергеевой И.В. о пересмотре приговора Новосибирского областного суда от 29 июня 2011 г., по которому он осужден за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, п. «б» ч.4 ст.131 УК РФ, не могут быть предметом рассмотрения в производстве, осуществляемом в порядке главы 49 УПК РФ, поскольку Европейским Судом по

правам человека не установлено нарушений, влекущих пересмотр указанного приговора, в том числе по мотивам его незаконности и (или) необоснованности.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному делу в отношении Васильева Александра Владимировича ввиду новых обстоятельств.

Постановление Первомайского районного суда г.Новосибирска от 31 октября 2014 г. в части решения о признании законным и обоснованным постановления старшего следователя Новосибирского следственного отдела на транспорте Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации от 13 февраля 2014 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по п.п. «а», «в» ч.3 ст.286 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях сотрудников ЛОВД на ст.Инской состава преступления, а также апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 24 декабря 2014 г., которым постановление Первомайского районного суда г.Новосибирска от 31 октября 2014 г. оставлено без изменения, отменить.

Постановление старшего следователя Новосибирского следственного отдела на транспорте Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации от 13 февраля 2014 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по п.п. «а», «в» ч.3 ст.286 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях сотрудников ЛОВД на ст.Инской состава преступления признать незаконным и необоснованным, обязать соответствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

Председательствующий

