



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-УДП20-32-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иванова Г.П.
судей Пейсиковой Е.В. и Дубовика Н.П.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. и кассационные жалобы адвокатов Заварзина Е.В. (в защиту интересов осуждённой Пантелеевой А.А.) и Романычева Д.Н. (в защиту интересов осуждённого Хасьярова Р.Р.) на приговор Энгельсского районного суда Саратовской области от 17 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 2 октября 2019 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2020 г., а также уголовное дело.

По приговору Энгельсского районного суда Саратовской области от 17 июня 2019 г.

Еремеев Игорь Станиславович, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 500 000 рублей;

Хасьяров Руслан Ришатович, родившийся 11 июня 1979 г. в г. Саратове, несудимый,

осуждён по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 300 000 рублей;

Пантелеева Анна Александровна, родившаяся 14 октября 1985 г. в г. Саратове, несудимая,

осуждена по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 300 000 рублей;

Худяков Константин Борисович, родившийся 17 апреля 1974 г. в г. Саратове, несудимый,

осуждён по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 200 000 рублей.

Судом с Еремеева И.С., Хасьярова Р.Р., Пантелеевой А.А. и Худякова К.Б. взыскано солидарно в пользу ООО "██████████" в возмещение причинённого преступлением материального ущерба 50 593 551 рубль.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 2 октября 2019 г. приговор оставлен без изменения.

Судебной коллегией по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции, рассмотревшей 11 февраля 2020 г. уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов осуждённых, приговор и апелляционное определение были оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2020 г. отказано в передаче кассационной жалобы адвоката Романычева Д.Н. в интересах осуждённого Хасьярова Р.Р. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. отказано в передаче кассационной жалобы адвоката Катковой Е.В. в интересах осуждённого Худякова К.Б. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 октября 2020 г. отказано в передаче кассационной жалобы осуждённого Еремеева И.С. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационных представления и жалоб, выступления осуждённых Еремеева И.С., Пантелеевой А.А., Хасьярова Р.Р. и Худякова К.Б. в режиме видеоконференц-связи, адвокатов Кобзиной С.С., Заварзина Е.В., Романычева Д.Н., Живова И.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Киселёва Я.И., поддержавшего доводы кассационного представления и просившего приговор по этим доводам изменить, в остальном судебные решения в отношении осуждённых оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Еремеев И.С., Хасьяров Р.Р., Пантелеева А.А. и Худяков К.Б. признаны виновными в мошенничестве, т.е. в хищении чужого имущества путём обмана, совершённого организованной группой в особо крупном размере.

Преступление совершено в период с декабря 2014 г. по ноябрь 2016 г. в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я. в кассационном представлении на вынесенные по уголовному делу судебные решения в отношении всех осуждённых, не оспаривая выводы судов об их виновности в совершении преступления, квалификации ими содеянного и соответствии закону назначенного каждому из осуждённых наказания, указывает на то, что суд в приговоре ошибочно постановил зачесть всем осуждённым в срок назначенного наказания время их содержания под стражей с 17 июня 2019 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта полтора дня содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, тогда как согласно п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ такой зачёт должен быть произведён из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима. Просит приговор, а также апелляционное и кассационное определения в этой части изменить.

Адвокат Заварзин Е.В. в кассационной жалобе в защиту осуждённой Пантелеевой А.А. настаивает на незаконности и необоснованности постановленного в отношении его подзащитной приговора, ссылаясь на то, что при рассмотрении дела судами были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, в том числе было нарушено право на защиту Пантелеевой А.А., а также был неправильно применён уголовный закон. Полагает, что судами необоснованно было отказано в применении в отношении Пантелеевой А.А. положений ст. 82 УК РФ до достижения её детьми 14-летнего возраста. Указывает также на недоказанность наличия у Пантелеевой А.А. умысла на хищение имущества ООО «[REDACTED]», подчеркивая, что она лишь добросовестно исполняла функциональные обязанности главного бухгалтера ООО «[REDACTED]» в соответствии с должностными инструкциями и указаниями её руководителей. Отмечает, что осуждённая не могла осуществлять распоряжение денежными средствами с расчётных счетов ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]». Утверждает, что суд первой инстанции безосновательно отказал в принятии в качестве доказательств представленных защитой результатов экспертных исследований, аудиозаписей и протоколов осмотров, а также необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о возвращении уголовного дела прокурору. Считает, что суд не дал должной оценки тому факту, что уголовное дело в отношении С [REDACTED], М [REDACTED] и М [REDACTED] было выделено в отдельное производство и необоснованно именуется этих лиц «неустановленными лицами», несмотря на наличие их личных данных в материалах уголовного дела. Просит приговор и апелляционное определение отменить, направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение и принять в отношении Пантелеевой А.А. решение об отсрочке отбывания наказания до достижения её дочерью Н [REDACTED] четырнадцатилетнего возраста.

Адвокат Романычев Д.Н. в кассационной жалобе в защиту осуждённого Хасьярова Р.Р. выражает несогласие с вынесенными в отношении его подзащитного судебными решениями, указывая, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, виновность Хасьярова Р.Р. в совершении инкриминируемого ему преступления не подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами. Обращает внимание на то, что приговор не соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, так как в нём не указаны способ, время, место, предмет совершения хищения, форма вины, мотивов, целей и последствий преступления. Не указано, где, у кого и в какой сумме похищено имущество, причинение ущерба ООО «[REDACTED]» само по себе не влечёт квалификацию действий за хищение по ст. 159 УК РФ. В приговоре не содержится сведений, когда и кем из осуждённых были совершены конкретные действия по составлению и подписанию платежных документов,

по изъятию с расчётных счетов денежных средств потерпевшего и их перечислению на счета подконтрольных организаций, не указаны номера и даты конкретных платёжных документов, по которым перечислялись денежные средства, содержатся противоречия при описании предмета преступного посягательства, размера похищенного и причинённого ущерба. Судом не исследованы документы о движении денежных средств по расчётным счетам других организаций, из которых можно было бы определить, кто и когда перечислял денежные средств. Считает ненадлежащей оценку судом доказательств, приводит свою их оценку. Настаивает на нарушении правил территориальной подсудности дела, поскольку, если предметом преступления являются денежные средства, то место совершения преступления является место нахождения банка, в котором был открыт расчётный счёт, с которого похищены денежные средства. Расчётные счета ООО «[REDACTED]» и ООО [REDACTED] находились в г. [REDACTED], г. [REDACTED] и в г. [REDACTED]. Поскольку в г. [REDACTED] и [REDACTED] районе не находится ни один банк, с расчётного счёта которого могло быть совершено хищение денежных средств ООО «[REDACTED]» то данный район [REDACTED] области не может рассматриваться как место изъятия денежных средств с банковских счетов. Суд апелляционной инстанции немотивированно сослался на отсутствие нарушений правил подсудности. Утверждает, что ООО «[REDACTED]» вело законную предпринимательскую деятельность, между ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» имели место гражданско-правовые отношения, заключённый между ними договор в значительной части был исполнен, по нему реально был поставлен щебень и осуществлена за него оплата, договор поставки не являлся прикрытием какой-либо другой сделки, что подтверждается товарно-транспортными накладными, платёжными поручениями, актами сверки, договор не был признан ничтожным. При оценке данного договора апелляционная инстанция согласилась с тем, что он не является фиктивным, тогда как сторона обвинения и суд в приговоре указывают на фиктивность договора. Суд указал в приговоре, что Хасьяров Р.Р. распоряжался денежными средствами, полученными в результате преступных действий по своему усмотрению, однако результаты обыска у Хасьярова Р.Р. и исследование его личных счетов не подтверждают наличие у него каких-либо сомнительных денежных средств. В приговоре не конкретизируется, какой договор между ООО «[REDACTED]» и ОАО «[REDACTED]», в рамках которого были получены денежные средства, подсудимые были намерены не исполнять. Утверждает, что анализ договорных взаимоотношений между организациями опровергает утверждение о том, что подсудимые не собирались исполнять условия договора, а намеревались похитить денежные средства. Считает, что фактическую поставку продукции на аэродром, с учётом того, что ООО «[REDACTED]» выполнило свои обязательства по договору перед ООО «[REDACTED]» более чем на 75%, нельзя расценивать как отсутствие

намерений исполнять условия договора. Указывает, что одним из обстоятельств, которые не позволили ООО «[REDACTED]» в полном объеме выполнить обязательства, явилось наличие задолженности ООО [REDACTED] перед ООО «[REDACTED]». Основной причиной, по которой ООО [REDACTED] полностью не выполнило обязательства по оплате поставки, является неисполнение своих обязательств контрагентами. Таким образом, утверждает автор, в сложившейся ситуации имели место исключительно гражданско-правовые отношения, правовую оценку которым дали арбитражные суды. Возбуждение уголовного дела является незаконным вмешательством правоохранительных органов в спор хозяйствующих субъектов, который уже полностью урегулирован арбитражными процессами и гражданским законодательством. Отмечает, что судом не доказан факт аффилированности ООО «[REDACTED]» по отношению к ООО «[REDACTED]». Настаивает на том, что было нарушено право Хасьярова Р.Р. на защиту, поскольку суд рассматривал уголовное дело с обвинительным уклоном, немотивированно отказывал стороне защиты в удовлетворении ходатайств. Приводит свою оценку исследованным в суде доказательствам. В частности, указывает, что суд не мотивировал, почему он отвергает показания С [REDACTED] в суде и принимает его показания, данные на предварительном следствии, содержимое дисков не описано в протоколах осмотров предметов, в ходе которых были осмотрены 5 компакт-дисков, изъятых в ООО «[REDACTED]» и содержащих переписку на электронных почтовых ящиках. Полагает, что заключение эксперта № [REDACTED] от 27 октября 2017 г. и справка об исследовании № [REDACTED] от 24 апреля 2017 г. являются недопустимыми доказательствами, поскольку содержат противоречивые выводы относительно количества и стоимости поставленного щебня. Ходатайство о назначении повторной экономической судебной экспертизы было немотивированно отклонено. Приводит доводы о том, что Хасьяров Р.Р. не имел отношение к проведению оплаты по системе «[REDACTED]», в момент проведения платежей находился в ином месте. Ходатайство об истребовании в ПАО «[REDACTED]» сведений о входящих и исходящих вызовах по абонентскому номеру, которым в инкриминируемый ему период пользовался Хасьяров Р.Р., было также отклонено. Просит приговор и последующие судебные решения в отношении Хасьярова Р.Р. отменить и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных представления и жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такое нарушение по данному делу допущено.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым, постановленным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанным на правильном применении уголовного закона.

В частности, согласно п. 9 ч. 1 ст. 308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должно быть указано решение о зачёте времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан, или к нему применялась мера пресечения в виде заключения под стражу. При этом зачёт времени содержания под стражей в срок назначенного наказания осуществляется в порядке и пределах, установленных ст. 72 УК РФ.

Так, в силу п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ время содержания под стражей до вступления приговора в законную силу засчитывается в срок лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных чч. 3² и 3³ указанной статьи уголовного закона, из расчёта один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Энгельсский районный суд Саратовской области, принимая решение о зачёте в срок наказания времени содержания под стражей осуждённых Еремеева И.С., Хасьярова Р.Р., Пантелеевой А.А. и Худякова К.Б., в описательно-мотивировочной части приговора правильно указал, что для них такой зачёт должен осуществляться из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Однако, как правильно указано в кассационном представлении, в резолютивной части приговора суд указал, что зачёт времени содержания под стражей осуждённых должен осуществляться из расчёта полтора дня содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, чем ухудшил положение осуждённых по сравнению с тем, как оно определяется в соответствии с уголовным законом.

Такого рода нарушение уголовного закона, как повлиявшее на исход дела, согласно ст. 401¹⁵ УПК РФ, влечёт изменение приговора и последующих судебных решений в части зачёта времени содержания осуждённых Еремеева И.С., Хасьярова Р.Р., Пантелеевой А.А. и Худякова К.Б. под стражей в срок отбытия наказания.

С учётом изложенного Судебная коллегия, соглашаясь с доводами кассационного представления, полагает необходимым зачесть каждому из осуждённых в срок наказания один день содержания их под стражей с 17 июня 2019 г. до вступления приговора в законную силу, то есть по 1 октября 2019 г. включительно, за полтора дня лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Что касается доводов, изложенных в кассационных жалобах адвоката Заварзина Е.В. в защиту интересов осужденной Пантелеевой А.А. и адвоката Романычева Д.Н. в защиту интересов осуждённого Хасьярова Р.Р., а также доводов, высказанных осуждёнными в ходе рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке, то Судебная коллегия каких-либо нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, по данным доводам, не находит.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, в том числе место, время, способ его совершения, предмет преступления, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о виновности Еремеева И.С., Хасьярова Р.Р., Пантелеевой А.А. и Худякова К.Б. в хищении чужого имущества путём обмана, совершённого организованной группой в особо крупном размере.

Правила подсудности при рассмотрении уголовного дела не нарушены. Местонахождение банков, в которых были открыты расчётные счёта ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]», о чём указывается в кассационной жалобе адвоката Романычева Д.Н., не влияет на установление места совершения самого хищения, поскольку преступная деятельность организованной группы осуществлялась на территории г. [REDACTED] области.

Из материалов уголовного дела следует, что всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал надлежащую оценку, в том числе с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а всю совокупность этих доказательств правильно признал достаточной для рассмотрения дела по существу. При этом суд в приговоре привёл мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие были отвергнуты им.

Данных о необъективной оценке представленных стороной обвинения доказательств, повлиявшей на правильность выводов суда, не установлено.

Доводы о несогласии стороны защиты с оценкой доказательств по делу, данной судом, не свидетельствуют о наличии нарушений закона, которые могут повлечь отмену судебных решений, и направлены на переоценку доказательств, исследованных судом по правилам ст. 87, 88 УПК РФ. Тот факт, что эта оценка не совпадает с позицией осуждённых и их защитников, не свидетельствует о нарушении судом требований ст. 88 УПК РФ и в силу ст. 401¹⁵ УПК РФ не является основанием для отмены или изменения приговора.

Допустимость положенных в основу приговора доказательств, в том числе заключения эксперта № 3351 от 27 октября 2017 г. и справки об исследовании № [REDACTED] от 24 апреля 2017 г., судом проверена в соответствии с требованиями закона.

Порядок назначения и производства экспертного исследования соответствует положениям уголовно-процессуального закона, а выводы эксперта являются научно обоснованными и мотивированными, каких-либо оснований для назначения повторной судебной экспертизы у суда не имелось.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе адвоката Романычева Д.Н., относительно несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, ведения ООО «[REDACTED] [REDACTED]» законной предпринимательской деятельности, наличия между данным обществом и ООО «[REDACTED]» исключительно гражданско-правовых отношений, а также относительно причин неисполнения договорных обязательств об оплате поставленного щебня ввиду неисполнения договорных обязательств контрагентов ООО «[REDACTED]», отсутствия факта аффилированности ООО «[REDACTED]» по отношению к [REDACTED] - все эти доводы были предметом рассмотрения судами как первой, так и апелляционной и кассационной инстанций и обоснованно отвергнуты с приведением убедительных мотивов судебных решений, не соглашаться с которыми Судебная коллегия оснований не находит.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств, равно как нарушений принципов уголовного судопроизводства, беспристрастности суда, не установлено.

Все ходатайства рассмотрены судом в установленном законом порядке, по ним вынесены мотивированные решения.

Сам по себе отказ суда в удовлетворении заявленных ходатайств, как

стороной защиты, так и стороной обвинения, не является нарушением принципов состязательности и равенства сторон, фактором заинтересованности суда в исходе дела и не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона.

Оснований, предусмотренных ст. 237 УПК РФ, для возвращения уголовного дела прокурору судом не установлено.

Вопреки высказанных доводов в кассационной жалобе адвоката Романычева Д.Н. судом апелляционной инстанции были проверены и мотивированно отвергнуты доводы, сводящиеся к отсутствию в приговоре сведений о совершения каждым из осуждённых конкретных действий по составлению платёжных документов и перечислению денежных средств на счета подконтрольных организаций, данных о номерах и датах платёжных документов и движении денежных средств по расчётным счетам организаций.

Что касается доводов адвоката Заварзина Е.В. относительно того, что органы следствия необоснованно указали в обвинении на неустановленных лиц, несмотря на наличие достоверных сведений о личности С [REDACTED] и М [REDACTED], то данные утверждения адвоката противоречат требованиям ст. 252 УПК РФ, определяющей пределы судебного разбирательства, согласно которой судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Квалификация действий осуждённых Еремеева И.С., Хасьярова Р.Р., Пантелеевой А.А. и Худякова К.Б. по ч.4 ст. 159 УК РФ является правильной, оснований для переквалификации их действий на менее тяжкое преступление не имеется. Выводы суда о совершении мошенничества в составе организованной группы в полной мере мотивированы в приговоре, а установленные судом признаки, присущие данной форме соучастия, соответствуют требованиям ч.3 ст. 35 УК РФ.

При назначении наказания осуждённым судом соблюдены предусмотренные законом требования ст. 6, 60 УК РФ, учтены смягчающие наказание обстоятельства, влияющие на его вид и размер, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, учтено влияние назначенного наказания на исправление осуждённых и условия жизни их семей.

Оснований для применения требований ч.6 ст. 15, ст. 64, 73 УК РФ судом не установлено. Судебная коллегия, проверяя судебные решения в кассационном порядке также таковых не усматривает.

Необходимость применения к осуждённой Пантелеевой А.А. положений ч.1 ст. 82 УК РФ обсуждалась судами первой, апелляционной и кассационной

инстанций, при этом достаточных оснований для применения указанного вида отсрочки отбывания наказания не установлено. Каких-либо нарушений при рассмотрении судами данного вопроса не допущено.

Исковые требования о взыскании с осуждённых причинённого ущерба потерпевшему ООО [REDACTED] [REDACTED] рассмотрены в соответствии с требованиями ст. 1064 ГК РФ.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке судебная коллегия по уголовным делам Саратовского областного суда от 2 октября 2019 г. в соответствии со ст. 389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность, справедливость приговора и вынесла мотивированное апелляционное определение, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Согласно требованиям ст. 401¹, 401¹⁵ УПК РФ судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2020 г. проверила законность приговора и апелляционного определения по доводам кассационных жалоб адвокатов в защиту осуждённых и вынесла судебное решение, соответствующее положениям ст. 401¹⁴ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. удовлетворить.

2. Приговор Энгельсского районного суда Саратовской области от 17 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 2 октября 2019 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2020 г. в отношении Еремеева Игоря Станиславовича, Хасьярова Руслана Ришатовича, Пантелеевой Анны Александровны и Худякова Константина Борисовича изменить в части зачёта наказания, зачесть в срок лишения свободы каждому из расчёта один день содержания под стражей с 17 июня 2019 г. по 1 октября 2019 г. включительно за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном состоявшиеся судебные решения в отношении Еремеева И.С., Хасьярова Р.Р., Пантелеевой А.А. и Худякова К.Б. оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи