



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ 20-503

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2020 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Манохиной Г.В.,
Нефедова О.Н. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемых Брихова А.А., Джавадяна А.С., Сомова Х.Э., Теблосова А.Л., Хугаева Г.Ш., защитников – адвокатов Асеевой В.В., Немгировой Н.А., Тамаева Р.Т., Моисеевой Н.В., Макарова А.В., Шевченко Е.М., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., секретаря судебного заседания Горбачёвой Е.А., переводчика Сахинова Э.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам защитника обвиняемого Брихова А.А. – адвоката Моисеевой Н.В., защитников обвиняемого Теблосова А.Л. – адвокатов Немгировой Н.А. и Тамаева Р.Т., защитника обвиняемого Джавадяна А.С. – адвоката Макарова А.В., защитника обвиняемого Сомова Х.Э. – адвоката Шевченко Е.М. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2020 года, по которому изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении

Брихова Арсена Аршаковича, родившегося [] года в г. [], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ,

Джавадяна Артура Сергеевича, [] года рождения, гражданина [], обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 2 ст. 318 УК РФ,

Самова Хетага Эльбрусовича, родившегося [REDACTED] года в г. [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ,

Теблоева Ацамаза Лаврентиевича, родившегося [REDACTED] года в г. [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ,

Хугаева Георгия Шотаевича, [REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ.

Кроме того, этим же постановлением продлён срок содержания под стражей: Брихова А.А. – до 19 января 2021 года, Джавадяна А.С. – до 25 января 2021 года, Сомова Х.Э. – до 22 января 2021 года, Теблоева А.Л. до 30 января 2021 года, Хугаева Г.Ш. – до 11 февраля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемых и защитников в обоснование доводов апелляционных жалоб, выступление прокурора с возражениями, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Джавадян А.С., Брихов А.А., Сомов Х.Э., Теблоев А.Л. и Хугаев Г.Ш. обвиняются в участии в массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием, уничтожением имущества, применением определённых веществ и предметов, представляющих опасность для окружающих, а также оказанием вооружённого сопротивления представителю власти. Джавадян А.С. обвиняется также в применении к представителю власти насилия, опасного для здоровья. По версии следствия указанные преступления совершены 20 апреля 2020 года в г. Владикавказе Республики Северная Осетия-Алания.

В соответствии с ч. 2 ст. 31 УПК РФ данное уголовное дело подсудно Ленинскому районному суду г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания.

После утверждения обвинительного заключения заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кикоть А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Верховный Суд Российской Федерации своим постановлением удовлетворил указанное ходатайство, передал уголовное дело для рассмотрения по существу в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону и продлил срок содержания каждого из обвиняемых под стражей на два месяца.

В апелляционных жалобах:

защитник обвиняемого Брихова А.А. – адвокат Моисеева Н.В. просит отменить постановление как незаконное, мотивируя тем, что отсутствовали основания изменения территориальной подсудности уголовного дела, рассмотрение дела Ленинским районным судом г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания гарантирует соблюдение всех прав участников судебного разбирательства. Защитник оспаривает обоснованность продления Брихову А.А. срока содержания под стражей, так как считает, что суду не представлены доказательства его намерений скрыться от суда, воспрепятствовать производству по уголовному делу и продолжить заниматься преступной деятельностью. Суд не дал надлежащей оценки доводам защиты о наличии обстоятельств, положительно характеризующих обвиняемого, его отношению к содеянному, семейному положению и состоянию здоровья его и близких родственников;

защитник обвиняемого Теблоева А.Л. – адвокат Немгирова Н.А. просит отменить постановление суда в части продления срока содержания под стражей Теблоева А.Л., принять новое решение об отказе в удовлетворении ходатайства прокурора. Утверждает о незаконности и необоснованности постановления. При продлении срока содержания под стражей не были учтены установленные фактические обстоятельства дела, допущен формальный подход к доводам защиты. Необоснованно суд дал оценку инкриминируемому Теблоеву А.Л. деянию. Суду не представлено данных о том, что Теблоев А.Л. может заниматься преступной деятельностью, уклоняться от явки в суд, воздействует на свидетелей и потерпевших, будет препятствовать производству по делу. Адвокат обращает внимание, что изменились обстоятельства, послужившие основанием избрания меры пресечения в виде заключения под стражей в связи с тем, что ранее он обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ. Суд не дал оценку существующей эпидемиологической обстановке; также защитник просит отменить постановление суда в части изменения территориальной подсудности уголовного дела, так как не приведены

объективные доказательства, обосновывающие выводы суда о необходимости передачи уголовного дела из Ленинского районного суда г. Владикавказа. Отсутствуют данные о наличии реальной угрозы участникам уголовного судопроизводства, непроцессуального воздействия на судей. Предусмотренные ст. 61 УПК РФ обстоятельства, ставящие под сомнение объективность и беспристрастность судей суда, к подсудности которого оно относится, не представлены. Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела неубедительно. Рассмотрение дела в Ленинском районном суде г. Ростова-на-Дону будет неэффективным. Кроме этого, адвокат отмечает, что в указанном суде принимались решения о мере пресечения обвиняемых;

защитник обвиняемого Теблоева А.Л. – адвокат Тамаев Р.Т. просит отменить постановление суда, отказать в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, а в части меры пресечения ходатайство передать для рассмотрения в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону, то есть по месту нахождения следственного органа, в чьем производстве находится уголовное дело. Отмечает, что уголовное дело в отношении обвиняемых с ходатайством об изменении его территориальной подсудности не поступало в Ленинский районный суд г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания. Выводы Верховного Суда Российской Федерации о том, что участники несанкционированного митинга способны оказать воздействие на республиканских судей, не основаны на доказательствах. Информация о возможном проведении активных массовых мероприятий не подтверждена. Обвиняемые не могут влиять на деятельность государственных и общественных институтов. Изложенные в постановлении суда мотивы принятого решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела не основаны на законе. Рассмотрение уголовного дела на значительном расстоянии от места проживания потерпевших, свидетелей, адвокатов создаёт предпосылки затягивания сроков принятия окончательного решения по делу и затруднит организацию обвиняемыми своей защиты. Защитник считает, что недопустимо рассмотрение ходатайства о продлении срока содержания обвиняемых под стражей одновременно с рассмотрением ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела;

защитник обвиняемого Джавадяна А.С. – адвокат Макаров А.В. просит отменить постановление суда, отказать в удовлетворении

ходатайства. По мнению защитника, постановление суда является необоснованным. Утверждение суда о невозможности изменения Джавадян А.С. меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей, является формальным. В постановлении имеется ссылка на то, что Джавадян А.С. может воспрепятствовать производству по делу, скрыться от суда. Однако он признал совершение инкриминируемых ему действий, сожалеет о содеянном, последовательно давал правдивые показания, ранее не судим. Защитник считает необоснованным изменение территориальной подсудности уголовного дела. Неконкретными являются представленные УФСБ России по Республике Северная Осетия-Алания сведения;

защитник обвиняемого Сомова Х.Э. – адвокат Шевченко Е.М. просит отменить постановление суда и передать материал на новое судебное рассмотрение. Утверждает о том, что большинство свидетелей и потерпевшие по делу проживают на территории Республики Северная Осетия-Алания. Изменение подсудности и перенесение рассмотрения дела в иной субъект влечёт за собой затруднение в перемещении указанных лиц, снизит явку в судебное заседание, создаст условия увеличения сроков его рассмотрения. Осуществление допроса посредством видеоконференц-связи ограничивает непосредственность исследования доказательств, влияет на полноту судебного следствия. Основан на предположении вывод суда о том, что имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей при принятии решения по делу. Суду не представлено обоснований того, что обвиняемые могут оказать какое-либо воздействие на потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства, могут препятствовать производству по делу. Мера пресечения Сомову Х.Э. может быть изменена с учётом его молодого возраста, занятости общественно-полезным трудом, болезни матери.

Прокурором Федченко Ю.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционных жалоб.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным.

По общему правилу, установленному ч. 1 ст. 32 УПК РФ, уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения

преступления, за исключением случаев, предусмотренных ст. 35 УПК РФ, когда территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству сторон либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело.

В соответствии с положениями п. 1 ч. 1 ст. 221, ст. 222, ч. 3 ст. 35 УПК РФ, ст. 19, 19¹ Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ от 31.12.1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» (в редакции ФКЗ от 05.02.2014 г. и 29.07.2018 г.) после утверждения обвинительного заключения заместитель Генерального прокурора вправе был направить непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела вместе с уголовным делом.

При этом отсутствует нарушение ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ, предусматривающей порядок подачи сторонами ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела, которое уже поступило в суд для рассмотрения по существу.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Джавадяна А.С., Брихова А.А., Сомова Х.Э., Теблосова А.Л. и Хугаева Г.Ш. рассмотрено в открытом судебном заседании, где каждой из сторон было предоставлено право довести до суда свою позицию по данному вопросу. По итогам данного судебного заседания принято мотивированное решение о наличии законных оснований для передачи дела из Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации фактически просил изменить территориальную подсудность уголовного дела по основанию, предусмотренному подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Указанная норма закона предусматривает возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Суду представлены доказательства в обоснование заявленного ходатайства.

Так, согласно представленным УФСБ России по Республике Северная Осетия-Алания сведениям, полученным по результатам оперативно-розыскной деятельности, участники несанкционированного митинга 20.04.2020 г. способны оказать непроцессуальное воздействие на судей указанного региона. Не исключается проведение активных массовых мероприятий с привлечением членов региональных и общественных организаций, средств массовой информации, тенденциозно освещающих данный процесс в целях оказания «давления» на представителей судебного корпуса (в том числе соседних субъектов), дестабилизации общественно-политической обстановки в регионе и попыток уклонения обвиняемых от уголовной ответственности (т. 19 л.д. 57-58).

В соответствии с положениями ст. 89 УПК РФ результаты оперативно-розыскной деятельности являются доказательством по уголовному делу.

Как правильно указал суд первой инстанции, оснований ставить под сомнение представленные сведения не имелось. Доводы об их неконкретности, об отсутствии возможностей обвиняемых совершать подобные действия, безосновательны. Согласно представленным сведениям иные лица также могут оказать незаконное воздействие на судей указанного региона, организовать активные массовые мероприятия.

Изменяя территориальную подсудность уголовного дела, суд правильно учитывал правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженные в постановлении от 9 ноября 2018 года № 39-П.

В обжалуемом постановлении суда приведены убедительные мотивы определения суда, которому следует передать дело для рассмотрения по существу. При этом правильно были учтены такие обстоятельства, как территориальное расположение субъектов Российской Федерации, транспортная доступность, наличие технической возможности суда для проведения видеоконференц-связи при допросе свидетелей и потерпевших. Вопреки доводам апелляционных жалоб, в Ленинском районном суде г. Ростова-на-Дону

имеются все условия для рассмотрения уголовного дела независимым и беспристрастным судом в разумные сроки с соблюдением прав обвиняемых и других участников судебного разбирательства. Рассмотрение ходатайств о мере пресечения обвиняемых в указанном суде не препятствует рассмотрению уголовного дела по существу, поскольку в ранее состоявшихся судебных решениях не решались вопросы виновности и наказуемости.

Довод адвоката Шевченко Е.М. о том, что допросом свидетелей и потерпевших посредством видеоконференц-связи нарушаются принципы уголовного судопроизводства, несостоятелен. Согласно ст. 277, 278¹ УПК РФ в судебном заседании предусмотрена возможность допроса свидетелей и потерпевших посредством видеоконференц-связи, что в достаточной степени обеспечивает полноту судебного следствия и непосредственность исследования доказательств.

При наличии предусмотренного подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела не требуется решать вопросы отвода судей суда, к подсудности которого оно относится.

Вопреки утверждению адвоката Тамаева Р.Т., настоящее уголовное дело в отношении обвиняемых находилось в производстве судьи Верховного Суда Российской Федерации, поэтому рассмотрение ходатайств о продлении срока их содержания под стражей одновременно с рассмотрением ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела соответствовало требованиям закона.

По смыслу положений ст. 255 УПК РФ суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований.

Удовлетворяя ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о продлении срока содержания под стражей каждого из обвиняемых, суд первой инстанции убедился в наличии для этого предусмотренных ст. 97 УПК РФ обстоятельств.

Гражданин Республики Армения Джавадян А.С. 7 мая 2019 года прибыл в Российскую Федерацию, где истёк срок его пребывания 7 августа 2019 года. Регистрации по месту пребывания он не имеет.

В отношении каждого из обвиняемых суд учёл тяжесть инкриминируемых преступлений, что соответствует требованиям ст. 99 УПК РФ, а также нахождение в розыске некоторых участников массовых беспорядков, сохранение в тайне данных одного из свидетелей в целях обеспечения его безопасности. Изменение обвинения в ходе предварительного расследования с ч. 2 ст. 213 УК РФ на ч. 2 ст. 212 УК РФ не влияют на выводы суда, поскольку оба преступления являются тяжкими.

Довод адвоката Немгировой Н.А. о том, что судом первой инстанции решался вопрос виновности обвиняемых, несостоятелен.

Апелляционная коллегия находит обоснованным вывод суда о том, что при избрании иной меры пресечения Джавадян А.С. может скрыться от суда, каждый из обвиняемых может вступить в контакт с соучастниками, в отношении которых проводятся оперативно-розыскные мероприятия, с целью незаконного воздействия на потерпевших и свидетелей.

Характер и степень общественной опасности инкриминируемых обвиняемым преступлений, сведения о личности каждого из них, их возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и стадия рассмотрения уголовного дела, то есть все установленные по делу обстоятельства в их совокупности не позволяют изменить меру пресечения обвиняемых, как ставится вопрос в апелляционных жалобах.

Выводы суда о наличии фактических и правовых оснований для продления срока содержания под стражей являются мотивированными, основанными на материалах дела, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Каких-либо данных, указывающих на невозможность дальнейшего содержания обвиняемых под стражей, в том числе с точки зрения эпидемиологической обстановки, судом не установлено.

С учётом изложенного несостоятельными являются доводы

апелляционных жалоб.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Верховного Суда Российской Федерации 12 ноября 2020 года в отношении Брихова Арсена Аршаковича, Джавадяна Артура Сергеевича, Сомова Хетага Эльбрусовича, Теблосова Ацамаза Лаврентиевича, Хугаева Георгия Шотаевича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи


Г.В. Манохина


О.Н. Нефедов


Ю.В. Ситников