



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ 20-456

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2020 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Манохиной Г.В.,
судей Нефедова О.Н. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемого Гасанова В.Г., защитников – адвокатов Ильяслы Э.Н. и Шевченко Е.М., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе обвиняемого Гасанова В.Г. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2020 года, по которому отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Гасанова Вячеслава Гасановича, родившегося [REDACTED] [REDACTED] года в г. [REDACTED],

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 132, п. «б» ч. 4 ст. 132, п. «б» ч. 4 ст. 131, п. «б» ч. 4 ст. 132, п. «б» ч. 4 ст. 131, ст. 133, п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ;

Гасанову В.Г. продлён срок содержания под стражей на два месяца, то есть до 27 января 2021 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемого и его защитников в обоснование доводов апелляционной жалобы, выступление прокурора с возражениями, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

уголовное дело в отношении Гасанова В.Г. находится в производстве Заводского районного суда г. Грозного с 11 февраля 2019 года.

В судебном заседании 10 июля 2020 года адвокат Басаев В.А. и подсудимый Гасанов В.Г. заявили ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в Нижневартовский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, мотивируя проживанием большинства участников уголовного судопроизводства в указанном автономном округе.

В удовлетворении данного ходатайства было отказано.

В своей апелляционной жалобе и дополнениях к ней Гасанов В.Г. просит отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации и вернуть уголовное дело прокурору, поскольку формулировка обвинения по п. «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ, изложенная в обвинительном заключении, не соответствует изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого; кроме того в обвинительном заключении неправильно указано место жительства потерпевшего Гасанова Д.В.;

считает, что уголовное дело подсудно Нижневартовскому районному суду Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, где было окончено преступление;

отмечает, что судебное разбирательство по делу не было начато после отмены постановления Заводского районного суда г. Грозного от 08.10.2019 г. о возвращении уголовного дела прокурору;

при назначении судебного заседания для рассмотрения ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела не ставился вопрос о мере пресечения, поэтому сторона защиты не была готова к обсуждению данного вопроса, возникшего непосредственно в судебном заседании, что повлекло нарушение его права на защиту;

рассмотрев ходатайство прокурора о продлении срока содержания под стражей, суд не учёл положения ст. 7, 14, 16 УПК РФ, разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде

заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определённых действий», а также правовые позиции постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам. В материалах дела имеются сведения опровергающие вывод суда о том, что он может скрыться, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать потерпевшим, а также препятствовать производству по делу;

обвиняемый утверждает, что выводы суда, изложенные в постановлении, не соответствуют установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам дела; судом не были учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Прокурором Курочкиной Л.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Гасанова В.Г. рассмотрено в открытом судебном заседании, где каждой из сторон было предоставлено право довести до суда свою позицию по данному вопросу. По итогам судебного заседания принято мотивированное решение об отсутствии оснований для удовлетворения данного ходатайства.

В соответствии с ч. 2 ст. 35 УПК РФ изменение территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, допускается лишь до начала судебного разбирательства.

Как правильно установлено судом, Заводской районный суд г. Грозного 7 марта 2019 года приступил к рассмотрению дела в отношении Гасанова В.Г. по существу, были допрошены потерпевшие и свидетели, в том числе, с применением видеоконференц-связи, исследованы показания ряда свидетелей, письменные материалы дела.

При таких обстоятельствах недопустимо изменение территориальной подсудности уголовного дела.

Вынесение промежуточного судебного решения о возврате дела прокурору, которое впоследствии отменено судом апелляционной инстанции, не имеет правового значения в вопросе определения начала судебного разбирательства по делу.

При рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела имелись правовые и фактические основания для решения вопроса о мере пресечения, поскольку срок содержания подсудимого под стражей истекал 27 ноября 2020 года.

По смыслу положений ст. 255 УПК РФ суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований.

Удовлетворяя заявленное в судебном заседании ходатайство прокурора о продлении срока содержания Гасанова В.Г. под стражей, суд первой инстанции убедился в наличии для этого предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований.

Как правильно указано судом, Гасанов В.Г. обвиняется в совершении ряда особо тяжких преступлений против половой неприкосновенности, не имеет регистрации и постоянного места жительства на территории Чеченской Республики.

Эти данные действительно свидетельствуют о том, что сохраняется возможность подсудимого скрыться от суда, а также оказать воздействие на потерпевших и свидетелей с целью воспрепятствования судопроизводству по делу.

Обстоятельств, препятствующих дальнейшему содержанию Гасанова В.Г. под стражей, не установлено.

Ссылка подсудимого в суде апелляционной инстанции о готовности родственников предоставить ему место жительства ничем не подтверждена.

При таких обстоятельствах имелись основания для продления срока содержания Гасанова В.Г. под стражей и отсутствовали основания

для изменения меры пресечения на более мягкую, в том числе, на домашний арест. При этом сведения, на которые ссылается автор апелляционной жалобы, были известны суду.

Довод о нарушении права подсудимого на защиту при заявлении прокурором ходатайства о продлении срока содержания под стражей несостоятелен.

Из протокола судебного заседания следует, что сторона защиты сообщила суду свою позицию по заявленному ходатайству, при этом не высказывалось просьб об отложении рассмотрения вопроса о мере пресечения, об оглашении каких-либо документов.

Вопросы виновности, наличия процессуальных препятствий для рассмотрения дела по существу выходят за пределы компетенции суда, разрешающего ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Имеющаяся в описательно-мотивировочной части постановления техническая описка в виде ч. 4 ст. 35 УПК РФ вместо ч. 2 ст. 35 УПК РФ не свидетельствует о незаконности судебного решения.

С учётом изложенного, не имеется предусмотренных ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований для отмены судебного решения, поскольку доводы апелляционной жалобы о его незаконности и необоснованности не соответствуют действительности.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2020 года в отношении Гасанова Вячеслава Гасановича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Судьи

О.Н. Нефедов

Ю.В. Ситников