



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-АПУ20-1-КЗ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.,**
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Ильиной А.Ю.,**
обвиняемого **Пахолкова П.В.** и адвоката **Ананьевой А.А.** -
посредством видеоконференц-связи, прокурора Генеральной прокуратуры
РФ **Химченковой М.М.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционной жалобе адвоката **Ананьевой А.А.** на постановление
Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2020 г.,
которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного
дела в отношении

Пахолкова Павла Валерьевича, [REDACTED]
[REDACTED]

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6
ст. 159, ч. 5 ст. 291 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Абрамова С.Н., изложившего доводы апелляционной жалобы, возражений
на жалобу, обстоятельства дела, выступления обвиняемого **Пахолкова П.В.**
и адвоката **Ананьевой А.А.**, поддержавших доводы, приведённые в
апелляционной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры
Российской Федерации **Химченковой М.М.** об оставлении постановления
без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Пахолков П.В. обвиняется в совершении мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, в крупном размере; даче взятки должностному лицу в особо крупном размере.

Постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2020 г. отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Ананьевой А.А. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Пахолкова П.В.

В апелляционной жалобе адвокат Ананьева А.А., выражая несогласие с постановлением, указывает, что часть основных свидетелей, обвиняемый и защитники проживают на территории Вологодской области, все действия, образующие составы инкриминированных Пахолкову П.В. преступлений, были им совершены в статусе руководителя ООО «ЭлектроПрофиль» на территории г. Великий Устюг, в связи с чем уголовное дело для рассмотрения следует передать в Великоустюгский районный суд Вологодской области. Ссылается на материальные затраты, связанные с транспортными расходами, расходами на проживание и питание обвиняемого и защитников в г. Санкт-Петербурге, а также на ухудшение эпидемиологической обстановки в данном регионе, ставящей под угрозу жизнь и здоровье обвиняемого и его защитников. Кроме того, считает, что при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела было нарушено право на защиту Пахолкова П.В., поскольку его защитники в судебном заседании не участвовали. Просит постановление отменить, изменить территориальную подсудность уголовного дела.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор третьего отдела кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры РФ Гусева А.В. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а постановление – без изменения.

Проверив по апелляционной жалобе законность и обоснованность постановления, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

Согласно ч. 1 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением

случаев, предусмотренных частями четвёртой, пятой и пятой.¹ настоящей статьи, а также статьёй 35 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 УПК РФ вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, разрешается судьей вышестоящего суда в порядке, установленном частями третьей, четвёртой и шестой ст. 125 УПК РФ, в срок до 10 суток со дня поступления ходатайства.

По смыслу ч. 3 ст. 125 УПК РФ ходатайство об изменении территориальной подсудности рассматривается в судебном заседании с участием обвиняемого и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются этим решением, а также с участием прокурора. При этом неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения ходатайства и не настаивающих на его рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом.

Как следует из материалов дела, обвиняемый Пахолков П.В. и адвокат Ананьева А.А. были своевременно и надлежащим образом извещены о рассмотрении ходатайства адвоката в судебном заседании Третьего кассационного суда общей юрисдикции 21 октября 2020 г. в 11 часов, однако обвиняемый Пахолков П.В. не пожелал принять участие в судебном заседании, адвокат Ананьева А.А. просила рассмотреть ходатайство в её отсутствие, поддержав свои доводы в полном объёме.

При таких обстоятельствах, довод адвоката Ананьевой А.А. о нарушении права на защиту обвиняемого Пахолкова П.В. при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении её подзащитного является несостоятельным.

Судебная коллегия находит обоснованными выводы суда об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемого Пахолкова П.В., поскольку они мотивированы, сделаны с учётом материалов дела, предъявленного Пахолкову П.В. обвинения, места

нахождения и проживания участников судебного разбирательства, свидетелей.

Так, из списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, следует, что большинство свидетелей проживает в различных регионах Российской Федерации (г. Сыктывкар, г. Санкт-Петербург, Ленинградская область, Москва, Московская область, Республика Коми, Смоленская область), в связи с чем изменить территориальную подсудность уголовного дела по месту проживания большинства участников уголовного судопроизводства на которое не распространяется юрисдикция данного суда, как правильно указал суд, не представляется возможным.

В соответствии со ст. 35 УПК РФ ссылки адвоката на материальные затраты, связанные с транспортными расходами, расходами на проживание и питание обвиняемого и защитников в г. Санкт-Петербурге, а также на ухудшение эпидемиологической обстановки в данном регионе, не являются основаниями для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Таким образом, оснований для удовлетворения доводов, изложенных в апелляционной жалобе адвоката Ананьевой А.А., Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2020 г. об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении **Пахолкова Павла Валерьевича** оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката Ананьевой А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи