



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-УД20-16

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

24 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Кулиева М.А. в защиту осужденного Рамазанова М.Г. на приговор Дербентского городского суда Республики Дагестан от 15 октября 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 16 января 2019 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 15 мая 2019 года.

По приговору Дербентского городского суда Республики Дагестан от 15 октября 2018 года

Рамазанов Максим Грамудинович, [REDACTED]

судимый 30 июля 2010 года по пп. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно на основании постановления суда от 26 октября 2011 года на неотбытый срок 8 месяцев 3 дня,

осужден к лишению свободы: по ч.2 ст.208 УК РФ на 8 лет с ограничением свободы на срок 1 год; по ч.1 ст.222 УК РФ на 1 год 6 месяцев; по ч.1 ст.222¹ УК РФ на 2 года со штрафом в размере 35000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Рамазанову М.Г. назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 35000 рублей и с ограничением свободы на срок 1 год.

Постановлено зачесть в срок наказания время нахождения Рамазанова М.Г. под стражей с 29 января по 15 октября 2018 года в соответствии с п.2 ч.6 ст.302 УПК РФ и с учетом правил, установленных ст.72 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 16 января 2019 года приговор в отношении Рамазанова М.Г. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 15 мая 2019 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение в отношении Рамазанова М.Г. изменены: из его осуждения по ч.1 ст.222 и ч.1 ст.222¹ УК РФ исключено указание на незаконное приобретение и хранение им боеприпасов и взрывного устройства, постановлено считать Рамазанова М.Г. осужденным за незаконное ношение боеприпасов и взрывного устройства; смягчено назначенное осужденному наказание по ч.1 ст.222 УК РФ до 1 года лишения свободы, по ч.1 ст.222¹ УК РФ до 1 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 20000 рублей; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Рамазанову М.Г. назначено 8 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 20000 рублей и с ограничением свободы на срок 1 год.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Рамазанова М.Г. и его защитника адвоката Кулиева М.А., поддержавших доводы жалобы об отмене приговора, выступление прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор и последующие судебные решения изменить, исключить назначение осужденного дополнительного наказания в виде ограничения свободы, а в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

С учетом внесенных в приговор изменений, Рамазанов М.Г. осужден за участие в незаконном вооруженном формировании, созданном на территории Сирийской Арабской Республики, не предусмотренном законодательством данного иностранного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации, а также за незаконное ношение боеприпасов и взрывного устройства при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Кулиев М.А. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Рамазанова М.Г. судебными решениями, в том числе, считая их незаконными и необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона. Указывает, что в материалах уголовного дела отсутствуют и в приговоре не приведены доказательства участия его подзащитного в боевых операциях на территории Сирийской Арабской Республики (САР), как и сам факт перехода осужденным Турецко-Сирийской границы. Положенные в основу приговора первичные показания Рамазанова М.Г., данные им в ходе предварительного расследования, получены вследствие недозволенных методов ведения расследования и являются недопустимыми доказательствами. Более того, в этих показаниях его подзащитный указывал, что лишь намеревался посетить САР, но не смог пересечь границу. Свидетель под псевдонимом «М []», по мнению адвоката, является подставным лжесвидетелем, который используется оперативными сотрудниками для своих целей, поэтому ее показания также не могут быть использованы в качестве доказательств виновности Рамазанова М.Г. в участии в НВФ. Также указывает, что судом не опровергнуты показания его подзащитного о том, что боеприпасы и взрывное устройство ему подбросили оперативные сотрудники. По указанным основаниям просит об отмене состоявшихся в отношении Рамазанова М.Г. судебных решений и прекращении производства по делу.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Рамазанова М.Г. в участии в незаконном вооруженном формировании, незаконном ношении боеприпасов и взрывного устройства правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Судом тщательно проверялись доводы осужденного о непричастности к участию в незаконном вооруженном формировании, поддержанные и в настоящей кассационной жалобе.

При этом суд обосновано признал достоверными показания Рамазанова М.Г. на досудебной стадии производства на допросе его в качестве подозреваемого от 29 января 2018 г. о том, что 5 ноября 2016 г. он вместе с женой по туристической путевке вылетел в Турцию в г. Анталию, жену взял, чтобы отвести от себя подозрения в намерении выехать на территорию САР, в конце ноября он вернулся в Россию, а жена осталась в Турции, затем с 22 февраля по 5 марта 2017 г. он повторно находился в Турции, 20 июня 2017 года он на принадлежащем ему автомобиле выехал в Турцию, где устроился на работу таксистом, занимаясь частным извозом, в феврале 2017 года к нему обращался М [] с просьбой оказать помощь по выезду в Турцию, а в дальнейшем в САР для вступления в НВФ, в июле 2017 года он встретил его и М [] в аэропорту г. Стамбула, отвез к себе домой, С [] просил его найти проводников через границу САР, он отвез его на другую квартиру, а в конце июля ему стало известно о задержании М [] и М [] за связи с А [], предоставившим им жилье и Л [] также

намеревавшимся выехать в САР; он был знаком с Б [REDACTED] который, находясь в Стамбуле ожидал благоприятных условий для пересечения границы с САР, в сентябре 2017 года он был департирован из Турции пожизненно в связи с наличием у властей информации о его намерении выехать в САР.

Вопреки доводам жалобы допрошен был Рамазанов М.Г. с соблюдением норм уголовно-процессуального закона с участием защитника. Перед допросом ему были разъяснены права подозреваемого, положения ст. 51 Конституции РФ, после чего он заявил, что права ему понятны, он дает показания без принуждения. По окончании допроса Рамазанов М.Г. и его защитник удостоверили своими подписями правильность отраженных в протоколе сведений, не сделав никаких заявлений.

В последующем на допросе в качестве обвиняемого 31.01.2018 г. Рамазанов М.Г. признал себя виновным и в присутствии защитника подтвердил ранее данные им показания, не сделав заявлений о применении к нему недозволённых методов ведения следствия.

Из показаний допрошенного в качестве свидетеля оперуполномоченного Г [REDACTED] принимавшего участие в доставлении Рамазанова М.Г. в отдел МВД России по г. Дербенту, его личном досмотре и изъятии у него боеприпасов и взрывного устройства, свидетеля О [REDACTED] приглашенного в качестве понятого для участия в личном досмотре осужденного, следует, что в ходе доставления Рамазанова М.Г. в отдел МВД, в ходе его досмотра и изъятия у него взрывного устройства и боеприпасов, насилие к нему не применялось, Рамазанов М.Г. добровольно признал принадлежность изъятых предметов ему.

В судебном заседании Рамазанов М.Г. также признал себя виновным в незаконном ношении боеприпасов и взрывного устройства. Не заявлял он о том, что боеприпасы и взрывное устройство ему подбросили сотрудники полиции, и в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Сторона защиты не оспаривала осуждение Рамазанова М.Г. по ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222¹ УК РФ в апелляционном порядке. Впервые этот довод заявлен стороной защиты после вступления приговора в законную силу.

Принимая во внимание эти обстоятельства, доводы жалобы о применении к осужденному пыток, под воздействием которых он оговорил себя в незаконном участии в НВФ и совершении незаконных действий с боеприпасами и взрывным устройством, в силу их предположительного характера нельзя признать обоснованными

С учетом этих данных суд правильно признал показания Рамазанова М.Г. на досудебной стадии производства на допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого допустимыми доказательствами.

Приведенные выше показания Рамазанова М.Г. о нахождении его на территории Турции с целью выезда в Сирию соответствуют показаниям

Г [] а [] которому стало известно об этом со слов самого осужденного.

Факт нахождения Рамазанова М.Г. на территории Турции с 5 по 16 ноября 2016 года подтвердила в судебном заседании и свидетель защиты А []

Содержание показаний осужденного свидетельствует о том, что он, находясь на территории Турции, поддерживал связь с лицами, имеющими намерение пересечь границу с Сирией для вступления в незаконные вооруженные формирования, оказывал помощь таким лицам, в результате был депортирован из Турции в связи с наличием у властей сведений о его намерении пересечь границу с Сирией.

Утверждения Рамазанова М.Г. о том, что ему не удалось выехать в Сирию опровергаются показаниями на предварительном следствии и в судебном заседании свидетеля под псевдонимом «М []», из которых следует, что в ноябре 2016 года Рамазанов М.Г. был у нее дома, одетый в камуфляжную форму, имея при себе автомат «Калашникова» и рацию, из разговора Рамазанова М.Г. с ее мужем ей стало известно, что он родом из Каспийска, что его жена осталась в Стамбуле работать, а он ожидал указаний от амира, она поняла, что он занимается разведкой, прикидываясь таксистом, занимающимся перевозкой вдов и детей в различные лагеря, также ей стало ясно, что он пересекал границу Турции и Сирии, так как перевозил новобранцев в Сирию; он приходил к ним в дом дважды, второй раз он рассказал об уничтожении большинства боевиков из его группы и доложил об этом по рации, ему было приказано найти новых новобранцев, после этого она его больше не видела, но со слов мужа ей стало известно, что он выехал в Стамбул, и после этого граница была закрыта, впоследствии она опознала Рамазанова М.Г.

С учетом того, что свидетель под псевдонимом «М []» сама принимала участие в НВФ на территории Сирии, в связи с чем дача ею показаний об участии Рамазанова М.Г. в НВФ, угрожает ее безопасности, суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о рассекречивании подлинных сведений этого свидетеля.

Показания указанного свидетеля о времени пребывания Рамазанова М.Г. на территории Сирии в ноябре 2016 года (указанную дату свидетель связала со временем рождения второго ребенка в ноябре 2016 г.) соответствуют показаниям осужденного на досудебной стадии производства о том, что 5 ноября 2016 года он выехал в Турцию с целью дальнейшего пересечения границы с Сирией.

Принимая во внимание содержание показаний свидетеля под псевдонимом «М []», в которых она подробно рассказала о своем участии, участии ее обоих мужей в НВФ на территории Сирии, о роли осужденного в НВФ, еще до предъявления ей Рамазанова М.Г. для опознания описала его внешность, приметы, назвала сведения о его настоящем имени, месте рождения,

а также отсутствие у нее причин к оговору Рамазанова М.Г., суд обоснованно признал достоверными показания указанного свидетеля.

Доводы жалобы о том, что свидетель под псевдонимом «М[REDACTED]» является подставным лицом, носят предположительный характер, а потому не могут поставить под сомнение правдивость ее показаний и обоснованность принятия в отношении указанного свидетеля мер безопасности.

Дав надлежащую оценку всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Рамазанова М.Г. в участии в незаконном вооруженном формировании, созданном на территории Сирийской Арабской Республики, не предусмотренном законодательством данного иностранного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации, а также в незаконном ношении боеприпасов и взрывного устройства.

Действия осужденного правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 201, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 221¹ УК РФ.

Основное наказание и дополнительное наказание в виде штрафа с учетом внесенных в приговор изменений является законным и справедливым. Суд при назначении наказания в полной мере учел все обстоятельства, влияющие на назначение наказания, а потому оснований для смягчения наказания Судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, приговор в части назначения Рамазанову М.Г. дополнительного наказания в виде ограничения свободы подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении осужденному предусмотренных частью 1 этой статьи ограничений, в том числе обязательных ограничений на изменение места жительства или пребывания, на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Также на осужденного должна быть возложена обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Согласно п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О судебной практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», исходя из тех же положений ст. 53 УК РФ, в приговоре осужденному к наказанию в виде ограничения свободы должны быть обязательно установлены ограничения, предусмотренные ч. 1 указанной статьи.

Таким образом, без установления конкретных ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ, наказание в виде ограничения свободы не может считаться назначенным.

Однако эти требования закона не выполнены судом по настоящему делу.

Так, признавая Рамазанова М.Г. виновным, в том числе в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.208 УК РФ, и назначая ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет с ограничением свободы на срок 1 год, суд не установил ему конкретные ограничения и обязанности ни при назначении наказания за данное преступление, ни при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений.

Изложенное свидетельствует о том, что дополнительное наказание в виде ограничения свободы фактически не было назначено Рамазанову М.Г.

Не устранено данное нарушение закона ни судом апелляционной инстанции, ни президиумом Верховного Суда Республики Дагестан.

Допущенные судом нарушения закона являются в силу ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основанием изменения приговора и последующих судебных решения в части назначения осужденному дополнительного наказания в виде ограничения свободы, которое подлежит исключению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Дербентского городского суда Республики Дагестан от 15 октября 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 16 января 2019 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 15 мая 2019 года в отношении Рамазанова Максима Грамудиновича изменить.

Исключить указание о назначении Рамазанову М.Г. по ч. 2 ст. 208 УК РФ и по совокупности преступлений по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Считать его осужденным по ч.2 ст.208, ч.1 ст.222, ч.1 ст.222¹ УК РФ к 8 годам 3 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 20000 рублей.

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Кулиева М.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: