



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ 20-467

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2020 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Манохиной Г.В.,
судей Нефедова О.Н. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемых Портного Д. и Карамзина К.Ф.,
защитников – адвокатов Каратаева Е.Э. и Шелупахина В.С., прокурора
Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М.,
секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы
уголовного дела по апелляционной жалобе защитника обвиняемого
Портного Дениса – адвоката Каратаева Е.Э. на постановление
Верховного Суда Российской Федерации от 19 октября 2020 года, по
которому отказано в удовлетворении ходатайства об изменении
территориальной подсудности уголовного дела в отношении
обвиняемых

Портного Дениса, родившегося [] [] [] года в
[] Республики [], несудимого, и
Карамзина Кантемира Феликсовича, родившегося []
года в г. [] Республики [], несудимого;

А также Апелляционная коллегия рассмотрела ходатайство
прокурора Московской области Забатурина С.В. о продлении срока

содержания под стражей Портного Дениса и Карамзина Кантемира Феликсовича.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемых и защитников в обоснование доводов апелляционной жалобы и возражений на ходатайство о продлении срока содержания обвиняемых под стражей, выступление прокурора с возражениями на апелляционную жалобу и поддержанием ходатайства о продлении им срока содержания под стражей, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органом предварительного расследования Портной Д. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 292 УК РФ, а Карамзин К.Ф. - в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159; ч. 2 ст. 294; ч. 1 ст. 167; ч. 1 ст. 291 УК РФ.

После утверждения обвинительного заключения уголовное дело направлено прокурором в Сергиево-Посадский городской суд Московской области.

До начала судебного разбирательства обвиняемый Портной Д. и его защитник - адвокат Темнов А.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности данного уголовного дела, просили передать его для рассмотрения по существу в Черёмушкинский районный суд г. Москвы, к юрисдикции которого относится адрес проживания потерпевшего Блоцкого О.М., либо в Кунцевский районный суд г. Москвы, к юрисдикции которого относится адрес проживания обвиняемых Портного Д. и Карамзина К.Ф.

Верховный Суд Российской Федерации своим постановлением отказал в удовлетворении заявленного ходатайства.

Адвокат Каратаев Е.Э. в апелляционной жалобе просит отменить указанное постановление, передать ходатайство на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Оспаривает вывод суда о том, что участники уголовного судопроизводства проживают в разных субъектах Российской Федерации (г. Москва и Московская область), в связи с чем, нельзя отдать предпочтение одному из них. В действительности 11

свидетелей обвинения проживают в г. Москве и только 9 – на территории Московской области. Кроме этого стороной защиты указывалось о порядке 40 свидетелей, проживающих в г. Москве. Суд первой инстанции не исследовал доказательства в этой части.

Прокурором Химченковой М.М. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы - несостоятельными.

Согласно ч. 1 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных ст. 35 УПК РФ.

Определение подсудности уголовного дела Сергиево-Посадскому городскому суду Московской области является правильным.

Ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основанию, предусмотренному подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, рассмотрено в установленном законом порядке.

Территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела (подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Однако данная норма закона не является императивной и применяется во взаимосвязи с той нормативной базой, анализ которой приведён в постановлении суда первой инстанции.

Не усмотрев наличие существенных обстоятельств, которые препятствуют эффективному рассмотрению уголовного дела судом, к подсудности которого оно относится, суд постановил обоснованное решение об отказе в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности рассматриваемого уголовного дела.

Обстоятельства, которые не были бы учтены судом, и безусловно являлись бы поводом к принятию иного решения, стороной защиты не приведены.

Хорошая транспортная логистика между г. Москвой и г. Сергиев-Посад, наличие в Сергиево-Посадском городском суде достаточного количества судей для формирования независимого и беспристрастного суда по данному делу, наличие видеоконференц-связи, позволят рассмотреть уголовное дело в отношении Портного Д. и Карамзина К.Ф. в разумные сроки, с соблюдением всех прав обвиняемых и потерпевших.

С учётом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания отмены или изменения обжалуемого постановления суда.

Ходатайство прокурора Московской области Забатурина С.В. о продлении обвиняемым Карамзину К.Ф. и Портному Д. срока содержания под стражей подлежит удовлетворению, а ходатайства об изменении меры пресечения обвиняемым на иную следует отклонить.

В порядке ст. 91, 92 УПК РФ Карамзин К.Ф. был задержан 10.04.2019 года. Постановлением Балашихинского городского суда Московской области от 12.04.2019 г. ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Срок содержания под стражей неоднократно продлевался в установленном законом порядке, в том числе постановлением Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 08.07.2020 г. на 6 месяцев, то есть до 25.12.2020 г.

Портной Д. был задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ 17.10.2019 года. Постановлением Балашихинского городского суда Московской области от 18.10.2019 г. ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок содержания которой неоднократно продлевался в установленном законом порядке, в том числе постановлением Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 08.07.2020 г. на 6 месяцев, то есть до 25.12.2020 г.

Согласно ст. 255 УПК РФ суд, в чьём производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или

отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований.

Из материалов дела следует, что Карамзин К.Ф. обвиняется в совершении ряда преступлений, среди которых умышленное тяжкое преступление, наказуемое лишением свободы на срок свыше трех лет. Портной Д. также обвиняется в совершении тяжкого преступления.

Апелляционная коллегия учитывает характер инкриминируемых обвиняемым преступлений, данные о личности каждого из них, состояние здоровья, а также следующее.

Некоторые из указанных преступлений были совершены Карамзиным К.Ф. в период нахождения его под стражей. Он преимущественно проживал за пределами Российской Федерации. Часть свидетелей обвинения являются знакомыми ему лицами, состоящими в его подчинении.

Портной Д. имеет двойное гражданство – Российской Федерации и Республики Молдова, зарегистрирован в Курской области.

При таких обстоятельствах имеются основания полагать, что при избрании обвиняемым Портному Д. и Карамзину К.Ф. более мягкой меры пресечения, чем заключение под стражу, они могут скрыться от суда и тем самым воспрепятствовать производству по делу, а также могут продолжить заниматься преступной деятельностью. Приведённые доводы в опровержение данного вывода являются неубедительными.

Препятствий содержания обвиняемых под стражей по состоянию здоровья не имеется.

Руководствуясь ст. 255, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 19 октября 2020 года в отношении Портного Дениса и Карамзина Кантемира Феликсовича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Продлить срок содержания обвиняемых Портного Дениса и Карамзина Кантемира Феликсовича под стражей до 25 февраля 2021 года включительно.

Отказать в удовлетворении ходатайств об изменении меры пресечения Портного Дениса и Карамзина Кантемира Феликсовича.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Судьи


О.Н. Нефедов

Ю.В. Ситников