



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-УД20-6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

17 декабря 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Климова А.Н. и Хомицкой Т.П.,

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Назарчука А.С. на приговор Череповецкого городского суда Вологодской области от 27 октября 2010 года и постановление президиума Вологодского областного суда от 28 февраля 2011 года.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осуждённого Назарчука А.С. в режиме видеоконференц-связи и его защитника адвоката Быхановой И.В., просивших приговор и постановление президиума отменить, а дело возвратить прокурору на новое расследование, мнение прокурора Потаповой К.И., полагавшей кассационную жалобу осуждённого Назарчука А.С. удовлетворить частично, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

по приговору Череповецкого городского суда Вологодской области от 27 октября 2010 года

**Назарчук Алексей Сергеевич,** [REDACTED] судимый:  
11 июня 2003 года, с учетом внесенных в приговор изменений, по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы; 30 августа 2004

года, с учетом внесенных в приговор изменений, по ч.3 ст.162 УК РФ, на основании ст.70 УК РФ к 7 годам 5 месяцам лишения свободы; 20 марта 2009 года, с учетом внесенных в приговор изменений, по ч.1 ст.30, ч.2 ст.228, ч.3 ст.33, п. «г» ч.3 ст.228.1, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1, ч.1 ст.33, п. «б» ч.2 ст.228.1, ч.1 ст.30, ч.2 ст.228, ч.3 ст.33, ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1, ч.4 ст. 150, ч.1 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ, на основании ч.3 ст.69, 70 УК РФ к 12 годам 8 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 80000 рублей,

осужден к лишению свободы: по ч.3 ст.33, ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 5 лет; ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228.1 УК РФ на 5 лет; ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, пп. «а, б» ч.2 ст.228.1 УК РФ на 5 лет; ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, пп. «а, б» ч.2 ст.228.1 УК РФ на 5 лет; ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ на 4 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, Назарчуку А.С. назначено 7 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ ко вновь назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 20 марта 2009 года и окончательно Назарчуку А.С. назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 80000 рублей.

По данному делу также осуждена Евсютина М.А., приговор в отношении которой в кассационном порядке не обжалован.

Этот же приговор в отношении Назарчука А.С. и Евсютиной М.А. в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ, не оспаривался.

Постановлением президиума Вологодского областного суда от 28 февраля 2011 года приговор в отношении Назарчука А.С. изменен: из его осуждения и Евсютиной М.А. исключен квалифицирующий признак совершения преступлений - группой лиц по предварительному сговору; по эпизоду покушения на незаконный сбыт Ю [REDACTED] 30 ноября 2009 года смеси героина и рацеметорфана массой 0,539 грамма действия осужденного квалифицированы по ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ; действия Назарчука А.С. по двум эпизодам покушения на незаконный сбыт наркотических средств Б [REDACTED] 14 октября 2009 года массами 0,287 грамм и 0,606 грамма переквалифицированы с ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228.1 и ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, пп. «а, б» ч.2 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «б»

ч.2 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33, ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1, ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ, путем частичного сложения наказаний Назарчуку А.С. назначено 6 лет 7 месяцев лишения свободы, а по совокупности приговоров в соответствии со ст.70 УК РФ - 14 лет 11 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 80000 рублей.

С учетом внесенных в приговор изменений, Назарчук А.С. признан виновным в организации приготовления к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере по предварительному сговору с М [REDACTED] в организации покушения на незаконный сбыт наркотических средств Б [REDACTED] 14 октября 2009 года массой 0,287 и 0,606 грамма; в организации покушения на незаконный сбыт наркотических средств Ю [REDACTED] 30 ноября 2009 года, массой 0,539 грамма, а также в покушении на незаконное приобретение и хранение наркотических средств в особо крупном размере при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В дальнейшем Назарчук А.С. был осужден по приговору Череповецкого городского суда Вологодской области от 26 сентября 2013 года по ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ, и окончательное наказание ему назначено по совокупности приговоров по правилам ст.70 УК РФ путем присоединения неотбытого наказания по приговору от 27 октября 2010 года.

Постановлениями Сокольского районного суда Вологодской области от 22 апреля 2013 года, 6 сентября 2016 года, 24 апреля 2018 года и 12 декабря 2018 года приговоры в отношении Назарчука А.С. были изменены в порядке ст.10 УК РФ, в частности, из приговора Череповецкого городского суда Вологодской области от 27 октября 2010 года исключено указание о назначении ему наказания по совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ и на основании ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения наказаний, ему назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы, а по совокупности приговоров, по правилам ст.70 УК РФ, 14 лет 5 месяцев лишения свободы.

В кассационной жалобе осужденный Назарчук А.С. просит об отмене состоявшихся в отношении него судебных решений и возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ. Утверждает, что ни он, ни его защитник не были уведомлены об окончании предварительного расследования, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Также указывает, что суду первой инстанции не были представлены материалы

оперативного учета, свидетельствующие о совершении им преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. В материалах уголовного дела отсутствуют судебные решения, санкционирующие проведение оперативно-розыскных мероприятий, что является нарушением его права на защиту. В обоснование его виновности в совершении организации приготовления к незаконному сбыту наркотических средств совместно с М [ ] суд необоснованно сослался на постановленный в отношении последней приговор от 22 апреля 2010 года, что, по его мнению, является нарушением ст.90 УПК РФ. Полагает, что все последующие эпизоды его преступной деятельности явились провокацией, так как действия сбыта образовывались исключительно по халатному бездействию сотрудников УФСКН. Считает, что президиум Вологодского областного суда, рассматривая его надзорную жалобу, обосновал свои доводы на неисследованных материалах уголовного дела, что также является нарушением его права на защиту.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы осуждённого Назарчука А.С., судебная коллегия приходит к выводу о необходимости её удовлетворить частично по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены либо изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения норм уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Так, из фактических обстоятельств, как они были установлены приговором суда, следует, что Назарчук А.С., отбывая наказание в ФБУ ИК [ ] УФСИН РФ по Вологодской области, в середине августа 2009 года, используя сотовую связь, вступил с М [ ] в преступный сговор, направленный на незаконный сбыт наркотических средств. В целях осуществления этого умысла он организовал совершение преступления последней и руководил её действиями. В указанный период времени Назарчук А.С. по мобильному телефону связался с неустановленным лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, и договорился с ним о приобретении партии наркотического средства - героина общей массой не менее 9,871 грамма, определил местонахождение тайника с наркотиком, после чего позвонил М [ ] которой указал адрес нахождения тайника. М [ ] следуя указаниям Назарчука А.С., посредством «закладки» незаконно приобрела вышеуказанную партию наркотического средства, которое в целях незаконного сбыта перевезла и впоследствии хранила по месту своего проживания, а также при себе до 17 августа 2009 года. 17 августа 2009 года Назарчук А.С. позвонил М [ ] и сообщил той, куда следует

отнести героин, чтобы его сбыть посредством «закладок», и в тот же день около 18 часов 45 минут последняя направилась по адресу, указанному Назарчуком А.С., однако была задержана сотрудниками Череповецкого МРО Управления ФСКН России по Вологодской области, и в ходе её личного досмотра было обнаружено и изъято два бумажных свертка, полимерный пакет и черный полимерный материал, перемотанный нитью, с находящимся внутри веществом, являющимся, согласно заключению эксперта, наркотическим средством - героином, общей массой 9,871 грамма, что является особо крупным размером.

Действия Назарчука А.С. по этому факту квалифицированы судом по ч.3 ст.33, ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ - как организации приготовления к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору с М [REDACTED]

Как уже было указано выше, президиум Вологодского областного суда внёс изменения в данный приговор и исключил из осуждения Назарчука А.С. и Евсютиной М.А. по фактам покушения на незаконный сбыт наркотических средств Б [REDACTED] [REDACTED] и Ю [REDACTED] [REDACTED] от 14.10.2009 и 30.11.2009, квалифицирующий признак совершения преступлений - группой лиц по предварительному сговору, квалифицировав действия осуждённых по перечисленным эпизодам по ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ, каждый. При этом президиум в своём постановлении, ссылаясь на положения ст.33, 34, 35 УК РФ, определяющих ответственность соучастников преступления, указал, что в описанных выше случаях Назарчук А.С. являлся организатором преступлений, а Евсютина М.А. - исполнителем, и при этом Назарчук А.С., как организатор, непосредственно не участвовал в совершении преступлений, так как находился в местах лишения свободы, в связи с чем содеянное исполнителем преступления не может квалифицироваться как совершённое группой лиц по предварительному сговору.

Между тем, суд первой инстанции и президиум Вологодского областного суда не учли, что при совершении приготовления к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере совместно с М [REDACTED] как это установлено приговором суда, Назарчук А.С. также являлся организатором данного преступления и не принимал в нём непосредственного участия, поскольку в период инкриминированного деяния он находился в местах лишения свободы.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым изменить в отношении Назарчука А.С. постановленные судебные решения и

исключить из его осуждения по ч.3 ст.33, ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ квалифицирующий признак - «группой лиц по предварительному сговору».

В связи с уменьшением объёма обвинения по указанному деянию, подлежит смягчению и наказание, назначенное Назарчуку А.С. с применением ст. 64 УК РФ за это преступление, а также, соответственно, по совокупности преступлений и приговоров.

Оснований для смягчения наказания Назарчуку А.С. по ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ судебная коллегия не усматривает, поскольку оно было назначено Назарчуку А.С. за эти преступления в минимальных пределах санкции соответствующей статьи Уголовного кодекса, в редакции федерального закона от 30.07.2009 года, а обстоятельств для применения к нему за данные деяния положений ст. 64 УК РФ не имеется.

Что касается доводов жалобы осуждённого Назарчука А.С. о нарушении норм уголовно-процессуального закона, его права на защиту на предварительном следствии и неполноте судебного разбирательства в судах первой и надзорной инстанций, то они не подтверждаются материалами дела и признаются судебной коллегией безосновательными.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Череповецкого городского суда Вологодской области от 27 октября 2010 года и постановление президиума Вологодского областного суда от 28 февраля 2011 года в отношении Назарчука Алексея Сергеевича изменить:

из его осуждения по ч.3 ст.33, ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ (по факту организации приготовления к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере с М [REDACTED] исключить квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору» и смягчить назначенное ему наказание до 4 лет 9 месяцев лишения свободы;

на основании ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33, ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1, ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ, путём частичного сложения наказаний, Назарчуку А.С. назначить 6 лет 3 месяца лишения свободы;

в соответствии со ст. 70 УК РФ частично присоединить неотбытое наказание по приговору от 20 марта 2009 года и окончательно Назарчуку А.С. назначить 14 лет 2 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, со штрафом в размере 80000 рублей.

В остальном состоявшиеся судебные решения в отношении Назарчука А.С. оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: