



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-УДП20-7-К8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

3 декабря 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего-Шамова А.В.

судей Ермолаевой Т.А. и Зыкина В.Я.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. на постановление Октябрьского районного суда г.Томска от 6 декабря 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2020 года в отношении Безденежного Романа Владимировича.

Постановлением Октябрьского районного суда г.Томска от 6 декабря 2019 года в отношении

Безденежного Романа Владимировича,

несудимого,

прекращено уголовное дело и уголовное преследование по ч.1 ст.328 УК РФ на основании ст.25¹ УПК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10000 рублей, который он обязан уплатить в течение 2 месяцев со дня вступления постановления в законную силу и разъяснены последствия неуплаты судебного штрафа.

В апелляционном порядке постановление не обжаловалось.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Бутюгина К.И., поддержавшего кассационное представление, адвоката Полозова О.Г., возражавшего против доводов кассационного представления, Судебная коллегия

Установила:

Органами предварительного следствия Безденежный Р.В. подозревается в том, что он, будучи неоднократно оповещённым о необходимости прибытия в военный комиссариат г.Томска, с 12 декабря 2018 года по 15 июля 2019 года не являлся для прохождения призывной комиссии без уважительных причин, что свидетельствует о его уклонении от призыва на военную службу.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2020 года оставлено без удовлетворения кассационное представление первого заместителя прокурора Томской области об отмене постановления Октябрьского районного суда г.Томска от 6 декабря 2019 года и данное постановление оставлено без изменения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я. ставит вопрос о пересмотре вышеуказанных судебных решений в отношении Безденежного Р.В. , просит их отменить ввиду незаконности и необоснованности, ссылаясь на то, что судами первой и кассационной инстанций не были приняты во внимание особенности объекта преступного посягательства, поскольку преступление, в совершении которого Безденежный подозревается, направлено против порядка управления и его общественная опасность состоит в нарушении установленного порядка комплектования Вооружённых сил Российской Федерации, что наносит вред обороноспособности государства. Указывает, что в судебных решениях не мотивировано, каким образом перечисление Безденежным денежных средств в размере 5 000 рублей в благотворительный фонд загладило вред от преступления, выразившийся в уклонении от призыва на военную службу.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими отмене, поскольку в ходе рассмотрения уголовного дела были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, что в соответствии с частью 1 статьи 401.15 УПК РФ является основанием отмены постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Согласно положениям ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

По смыслу закона, при решении вопроса о прекращении уголовного дела в соответствии с вышеуказанной нормой УК РФ суд должен установить, приняты ли обвиняемым (подсудимым) меры, направленные на восстановление именно тех законных интересов общества и государства, которые были нарушены в результате совершения преступления, предусмотренного частью 1 статьи 328 УК РФ, и достаточны ли эти меры для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного, как позволяющее освободить подсудимого от уголовной ответственности.

При этом суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства совершения уголовно-наказуемого деяния, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменения степени общественной опасности деяния вследствие таких действий.

Эти требования закона при принятии решения по уголовному делу по обвинению Безденежного надлежаще не выполнены, поскольку судом не учтен ряд обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела.

В частности, остался непроверенным и не получил оценку в постановлении тот факт, что в деле отсутствуют данные о том, что Безденежный Р.В. принял меры к скорейшему завершению мероприятий, связанных с призывом.

Не учтено судом и то обстоятельство, что в качестве условия освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа федеральный законодатель определил полное возмещение этим лицом ущерба или заглаживание иным образом вреда, причиненного преступлением.

В постановлении суда вывод о том, как Безденежный Р.В., перечислив денежные средства в размере 5 000 рублей в детский благотворительный фонд, загладил причинённый преступлением вред, не мотивирован.

При этом факт перечисления Безденежным Р.В. денежных средств в

размере 5 000 рублей на счет благотворительной организации, с учетом предъявленного обвинения, а также наличия в материалах дела иных данных, имеющих существенное значение, не свидетельствует о снижении общественной опасности содеянного и не дает оснований считать, что перечислением вышеуказанной суммы на счет благотворительного фонда Безденежный полностью загладил вред, причиненный интересам общества и государства.

При рассмотрении кассационного представления первого заместителя прокурора Томской области Восьмым кассационным судом общей юрисдикции данным обстоятельствам надлежащей оценки дано не было.

С учетом этих данных Судебная коллегия считает подлежащими удовлетворению доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об отмене состоявшихся судебных решений и передаче дела на новое судебное рассмотрение вследствие незаконности судебных решений о назначении Безденежному Р.В. судебного штрафа и освобождения от уголовной ответственности.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила :

постановление Октябрьского районного суда г.Томска от 6 декабря 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2020 года в отношении Безденежного Романа Владимировича отменить.

Уголовное дело в отношении Безденежного Р.В. направить на новое разбирательство в Октябрьский районный суд г. Томска иным составом.

Председательствующий

Судьи