



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу  
ввиду новых обстоятельств

Дело №126-П20

г. Москва

18 ноября 2020 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В.,  
Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда  
Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по  
уголовному делу в отношении Базановой Е.Ю. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Московского областного суда от 11 августа 2011 года

**Базанова Елена Юрьевна,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена:

по ч.1 ст.286 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003  
года №162-ФЗ) по эпизоду превышения должностных полномочий в  
отношении Ц [REDACTED] к 6 месяцам лишения свободы;

по п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря  
2003 года №162-ФЗ) по эпизоду получения взятки от представителей ООО  
«С [REDACTED]» к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере

600 000 рублей с лишением права занимать на государственной службе и в органах местного самоуправления должности, связанные с исполнением организационно - распорядительных, административно - хозяйственных функций и полномочий представителя власти, сроком на 2 года;

по ч.1 ст.286 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) по эпизоду превышения должностных полномочий в отношении К [ ] и ООО «Н [ ] к 1 году лишения свободы;

по п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) по эпизоду получения взятки от представителя ООО «Н [ ]» К [ ] к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 800 000 рублей с лишением права занимать на государственной службе и в органах местного самоуправления должности, связанные с исполнением организационно - распорядительных и административно - хозяйственных функций и полномочий представителя власти, сроком на 2 года 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Базановой Е.Ю. назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 1000000 рублей, с лишением права занимать на государственной службе и в органах местного самоуправления должности, связанные с исполнением организационно - распорядительных и административно - хозяйственных функций и полномочий представителя власти, сроком на 3 года.

Срок отбывания наказания Базановой Е.Ю. исчислен с 6 октября 2009 года.

В приговоре разрешены вопросы о заявленном гражданском иске, мере пресечения и вещественных доказательствах.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2011 года приговор Московского областного суда от 11 августа 2011 года в части осуждения Базановой Е.Ю. по ч.1 ст.286 УК РФ по эпизоду превышения должностных полномочий в отношении К [ ] и ООО «Н [ ]» и по п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ по эпизоду получения взятки от представителя ООО «Н [ ]» К [ ] отменен, дело в этой части направлено на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.286 УК РФ по эпизоду превышения должностных полномочий в отношении Ц [ ] и п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ по эпизоду

получения взятки у представителей ООО «С [REDACTED]», путем частичного сложения наказаний окончательно Базановой Е.Ю. назначено 7 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 600 000 рублей, с лишением на основании ст.47 УК РФ права занимать на государственной службе и в органах местного самоуправления должности, связанные с исполнением организационно - распорядительных, административно - хозяйственных функций и полномочий представителя власти, сроком на 2 года.

Постановлением Можайского городского суда Московской области от 21 сентября 2012 года, вынесенным в порядке ст.ст.397, 399 УПК РФ, приговор Московского областного суда от 11 августа 2011 года приведен в соответствие с Федеральным законом от 4 мая 2011 года №97-ФЗ и Федеральным законом от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ о внесении изменений в УК РФ. Постановлено считать Базанову Е.Ю. осужденной по ч.1 ст.286 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) к 6 месяцам лишения свободы, по п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года №97-ФЗ) - к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей, с лишением права занимать на государственной службе и в органах местного самоуправления должности, связанные с исполнением организационно - распорядительных, административно - хозяйственных функций и полномочий представителя власти, сроком на 2 года, на основании ч.3 ст.69 УК РФ - к 7 годам 1 месяцу лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 600 000 рублей, с лишением права занимать на государственной службе и в органах местного самоуправления должности, связанные с исполнением организационно - распорядительных, административно - хозяйственных функций и полномочий представителя власти, сроком на 2 года. Изменена категория совершенного Базановой Е.Ю. особо тяжкого преступления, предусмотренного п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года №97-ФЗ), на тяжкое преступление.

Постановлением судьи Московского областного суда от 25 февраля 2013 года уголовное дело по обвинению Базановой Е.Ю. в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч.4 ст.290, ч.1 ст.286 УК РФ, возвращено прокурору Московской области для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 22 апреля 2013 года постановление судьи Московского областного суда от 25 февраля 2013 года отменено, уголовное дело направлено на рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии предварительного слушания.

По приговору Московского областного суда от 8 октября 2013 года

Базанова Е.Ю. осуждена по ч.1 ст.286 УК РФ к 1 году лишения свободы, по п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ - к 7 годам лишения свободы с лишением на основании ст.47 УК РФ права занимать на государственной службе и в органах местного самоуправления должности, связанные с исполнением организационно - распорядительных, административно - хозяйственных функций и полномочий представителя власти, сроком на 2 года. В силу ч.6 ст.15 УК РФ изменена категория совершенного Базановой Е.Ю. особо тяжкого преступления, предусмотренного п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ, на тяжкое преступление.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Базановой Е.Ю. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет 1 месяц с лишением права занимать на государственной службе и в органах местного самоуправления должности, связанные с исполнением организационно - распорядительных и административно - хозяйственных функций и полномочий представителя власти, сроком на 2 года.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и приговору Московского областного суда от 11 августа 2011 года с внесенными в него постановлением Можайского городского суда от 21 сентября 2012 года изменениями, окончательно по совокупности преступлений Базановой Е.Ю. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет 3 месяца с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 600 000 рублей, с лишением права занимать на государственной службе и в органах местного самоуправления должности, связанные с исполнением организационно - распорядительных, административно - хозяйственных функций и полномочий представителя власти, сроком на 2 года 6 месяцев.

Постановлением Костромского районного суда Костромской области от 16 сентября 2015 года неотбытая часть наказания в виде 1 года 3 месяцев 20 дней лишения свободы заменена Базановой Е.Ю. ограничением свободы на тот же срок с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. ставится вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Базановой Е.Ю. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Петрова В.Г., адвоката Малого И.Е., осужденной Базановой Е.Ю., Президиум Верховного Суда

Российской Федерации

**установил:**

по приговору Московского областного суда от 11 августа 2011 года Базанова Е.Ю. осуждена, с учетом внесенных изменений, за превышение должностных полномочий (преступление в отношении Ц [ ] [ ] и получение взятки от представителей ООО «С [ ]»).

Указанные преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Базанова Е.Ю., полагая, что ее права при производстве по уголовному делу нарушены, 11 апреля 2012 года обратилась с жалобой в Европейский Суд по правам человека

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенного при рассмотрении уголовного дела в отношении Базановой Е.Ю.

В выступлениях в ходе судебного заседания Президиума Верховного Суда Российской Федерации Базанова Е.Ю. и ее защитник - адвокат Малый И.Е. просили вынесенные в отношении Базановой Е.Ю. процессуальные решения не отменять, уголовное дело на новое судебное разбирательство не направлять, поскольку назначенное наказание ею отбыто, срок давности привлечения к уголовной ответственности за совершенные деяния в настоящее время истек.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Европейский Суд по правам человека в постановлении «Базанова и М [ ] против России» от 30 октября 2018 года констатировал нарушение по уголовному делу в отношении Базановой Е.Ю. пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд по правам человека указал, что защита интересов свидетелей по данному делу не оправдывала проведение судебных заседаний, завершившихся вынесением приговора от 11 августа 2011 года, в закрытом заседании. Кассационное рассмотрение уголовного дела в отношении заявительницы было открытым, однако оно не устранило недостатки судебного разбирательства в суде первой инстанции.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Принимая во внимание установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав и основных свобод, Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Из материалов уголовного дела усматривается, что рассмотрение данного уголовного дела Московским областным судом было начато в открытом судебном заседании 2 декабря 2010 года.

24 марта 2011 года было вынесено процессуальное решение, которым постановлено оставшуюся часть судебного разбирательства по делу провести в закрытом судебном заседании. Указанное решение принято судом по основанию, предусмотренному п.4 ч.2 ст.241 УПК РФ.

В силу ч.3 ст.11 УПК РФ в редакции, действовавшей на момент предварительного следствия и судебного разбирательства по уголовному делу, при наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо

иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.4 ч.2 ст.241 УПК РФ закрытое судебное разбирательство по уголовному делу допускается на основании определения или постановления суда, в том числе в случае, когда этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

В данном случае согласно постановлению судьи проведение судебного разбирательства в закрытом судебном заседании было обусловлено наличием достаточных данных, требующих принятия надлежащих мер для обеспечения безопасности участников судебного разбирательства и их близких родственников.

Как следует из материалов уголовного дела, в ходе судебного разбирательства от свидетеля К [REDACTED] в адрес суда поступило заявление о том, что в здании суда в связи с рассмотрением уголовного дела в отношении Базановой Е.Ю. ему от неизвестных лиц поступают угрозы физической расправы и оскорбления, в связи с чем он просит о проведении оставшейся части судебного разбирательства в закрытом режиме.

Кроме того, государственным обвинителем было заявлено ходатайство о проведении закрытого судебного заседания, в связи с тем, что присутствующими в ходе судебного заседания представителями средств массовой информации, несмотря на запрещение суда, было произведено фотографирование свидетеля К [REDACTED] в зале судебного заседания с размещением его фотографий в средствах массовой информации, а в адрес указанного свидетеля поступали прямые угрозы физической расправы.

Данные заявления о необходимости принятия дополнительных мер безопасности в связи с участием в судебном производстве были признаны судом обоснованными.

С ходатайством аналогичного содержания обратился и потерпевший Ц [REDACTED] указавший, что в средствах массовой информации размещаются публикации относительно его участия в судебном заседании по рассматриваемому уголовному делу в отношении Базановой Е.Ю., характер которых негативно отражается на его личной и деловой репутации.

Таким образом, принятие решения о проведении судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Базановой Е.Ю. в закрытом судебном заседании было обусловлено наличием в уголовном деле

достаточных данных, с которыми закон связывает возможность и необходимость использования этой уголовно - процессуальной меры в качестве правового средства, в том числе для обеспечения безопасности свидетелей, их близких родственников, родственников или близких лиц.

В соответствии с ч.3 ст.241 УПК РФ уголовное дело рассматривается в закрытом судебном заседании с соблюдением всех норм уголовного судопроизводства.

Соответственно, проведение судебного разбирательства в закрытом судебном заседании, в том числе по основанию, предусмотренному п.4 ч.2 ст.241 УПК РФ, означает безусловное соблюдение установленных УПК Российской Федерации гарантий объективности и справедливости судебного разбирательства, не лишает участников уголовного судопроизводства, выступающих на стороне обвинения или защиты и обладающих в состязательном процессе равными правами, возможности осуществления предоставленных им прав, в частности, по представлению доказательств, на основании которых суд постановляет приговор или иное итоговое решение, а также исполнения ими своих процессуальных обязанностей.

Между тем каких-либо данных, свидетельствующих о том, что проведение судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Базановой Е.Ю. в закрытом судебном заседании повлияло на беспристрастность, объективность и всесторонность рассмотрения дела или каким-либо иным образом стесняло или ограничивало стороны, в том числе сторону защиты, при осуществлении предоставленных им прав, не имеется.

Как следует из приговора и определения суда второй инстанции, которым проверялись законность, обоснованность и справедливость вышеуказанного приговора в отношении Базановой Е.Ю. фактические обстоятельства совершенных ею преступлений, предусмотренные ст.73 УПК РФ, установлены судом на основании доказательств, исследованных в условиях состязательного процесса.

При этом сторона защиты активно пользовалась предоставленными законом правами, в том числе при исследовании доказательств и разрешении процессуальных вопросов. Основанные на законе мнения и возражения стороны защиты были приняты судом во внимание, в связи с чем оснований для отмены приговора в части осуждения Базановой Е.Ю. по преступлениям в отношении Ц [ ] и ООО «С [ ]» установлено не было.

Также Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к обоснованному выводу, что проведение закрытого судебного разбирательства было связано с необходимостью обеспечения безопасности участников процесса с учетом обстоятельств дела.

Приговор постановлен в порядке главы 39 УПК РФ и соответствует требованиям закона, предъявляемым к его содержанию.

При таких обстоятельствах следует признать, что установленное Европейским Судом по правам человека нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в данном случае не может быть расценено как влекущее признание постановленного судом приговора неправосудным.

Иное означало бы ничем не оправданное отступление от общепризнанного принципа правовой определенности, предполагающего стабильность окончательных судебных решений и недопустимость их пересмотра, в том числе в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, при отсутствии таких нарушений закона, которые повлияли на исход уголовного дела.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении Базановой Е.Ю. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Московского областного суда от 11 августа 2011 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2011 года в отношении **Базановой Елены Юрьевны** оставить без изменения.

Председательствующий

